

Για όσους διερωτώνται για τις προθέσεις και αποδεδειγμένες ευθύνες των αρμοδίων, γιατί δεν λύθηκε τόσα χρόνια και γιατί δεν λύνεται το αποχετευτικό πρόβλημα, παρατίθεται μια ακόμα πρόσφατη εμπειρία κακής πρακτικής – κακοδιοίκησης, εκ μέρους της ΕΥΔΑΠ ΑΕ

- Δείτε το ενημερωτικό κείμενο που παραθέτει ο «Συμπαραστάτης» και ολόκληρο το υπ' αριθ. πρωτ: 14957/23.5.2016 έγγραφό του στη συνέχεια, που αφορά την προφανώς μη επιλέξιμη και μη σύννομη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη, που προωθείται με την υπ' αριθ. **18912/13.5.2016** κατά πλειοψηφία απόφαση¹ του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ ΑΕ

Συγκεκριμένα :

Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προκήρυξη, λέει ο Συμπαραστάτης του Δημότη, κ. Χ. Ποθουλάκης (επικαλούμενος την ισχύουσα νομοθεσία και νομολογία), έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται **μόνο** στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ. 60/2007 περιπτώσεις και τις ταυτόσημες κατά περιεχόμενο διατάξεις των άρθρων 50 και 51 του Ν. 4281/2014 (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ), οπότε **εγκαλεί** τη Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ ΑΕ και τα αρμόδια Υπουργεία να συμμορφωθούν με την τήρηση της **ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ** και της χρηστής διαχείρισης, ως εμπλεκόμενοι στο έργο, βάσει των επί του θέματος αρμοδιοτήτων τους (Υπ. Περιβάλλοντος, Υπ. Εσωτερικών και ΕΥΔΑΠ ΑΕ), **καλώντας** και την ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ (ως Ελεγκτή Νομιμότητας), να προχωρήσει από τώρα σε **ολοκληρωμένη γνωμοδότηση της τριημέρας πορείας του έργου**, εν όψει και του υπ' αριθ. πρωτ: 16210/6181/7.3.2016 πρόσφατου εγγράφου της προς τον Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος (που απαντήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ: **6862,7089/16.3.2016** έγγραφο του Δήμου Σ-Α), αναφορικά με τις διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 4368/2016, που εν προκειμένω επιβάλλουν υποχρέωση του Δήμου **μόνο** για κατά νόμο προκύπτουσα «σύμπραξη» που ενδεχομένως του προταθεί (έως τώρα δεν προκύπτει ότι έχει συμβεί), δηλαδή, **εφόσον θα συντρέχουν προϋποθέσεις πλήρους νομιμότητας, διαφάνειας και διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος** σε κάθε περίπτωση

Επίσης ο Συμπαραστάτης αποκαλύπτει στο από 23.5.2016 έγγραφό του προς α) την **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**, β) τον αρμόδιο Εισαγγελέα, γ) τον Ελεγκτή Νομιμότητας και γ) το Γραφείο του Πρωθυπουργού, ότι :

¹ Περί ανάθεσης εκπόνησης οκτώ (8) μελετών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη (βλ. ΑΔΑ: Ω58146Ψ84Ψ-ΙΛΦ), με επίκληση της § 2γ του άρθρου 10 του Ν. 3316/2005, όπως ισχύει με τον Ν. 4281/2014

«Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη»

Όμως ο «Συμπαραστάτης» δεν μένει μόνο σ' αυτά, αποκαλύπτει και όλα τα έγγραφα, διαδικασίες και στοιχεία τα οποία αποδεικνύουν επίσημα την από το 1992 εμπλοκή της ΕΥΔΑΠ στην αποτυχημένη τελικά πορεία των διαδικασιών του κράτους για απόκτηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων και αποχέτευση.

Εγκαλεί λοιπόν την ΕΥΔΑΠ παρουσιάζοντας τις ενέργειες, που προσδιορίζουν τις κατ' αρμοδιότητα ευθύνες ή συνευθύνες της ΕΥΔΑΠ, οι οποίες προφανώς συνδέονται - στοιχειοθετούν συμμετοχή της στις έως σήμερα ελλείψεις και παραλείψεις, που έχουν οδηγήσει στην μη επίλυση του αποχετευτικού της περιοχής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος και ειδικότερα στη μη νόμιμη δημοπράτηση μελετών και έργων, από το 1992 έως σήμερα.

- Συγκεκριμένα ο κ. Ποθουλάκης στο έγγραφό του αποκαλύπτει:

- α) Την ύπαρξη της υπ' αριθ. πρωτ: Δ16γ/015/772/Γ/30.11.1992 Υπουργικής απόφασης ανάθεσης στην ΕΥΔΑΠ ΑΕ του σχεδιασμού των έργων αποχέτευσης ακαθάρτων σε όλες τις περιοχές της Νότιας & Ανατολικής Αττικής
- β) Τα υπ' αριθ. πρωτ: 273700/1.6.2002, 274711/8.7.2002, 276042/6.8.2002 και 279034/31.10.2002 έγγραφα της ΕΥΔΑΠ προς ΥΠΕΧΩΔΕ (ΕΥΠΕ), με τα υποβληθέντα στοιχεία και την τότε ΜΠΕ, οπότε εν συνεχεία και κατόπιν όλων των τότε ενεργειών όλων των συναρμοδίων, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ: οικ.136125/10.9.2003 ΚΥΑ, περί : «Έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τα Έργα αποχέτευσης, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων περιοχής Βορ. Μεσογείων της Ανατολικής Αττικής», η οποία όμως ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. **3743/2008** απόφαση του **ΣτΕ**, με την οποία αποδεδειγμένα δεν έχουν ακόμα και έως σήμερα συμμορφωθεί οι αρμόδιοι φορείς (π.χ. ΕΥΔΑΠ) και υπηρεσίες του Ελληνικού Δημοσίου.
- γ) Το υπ' αριθ. πρωτ: **169169.../3.12.2003** έγγραφο της Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» του **ΥΠΕΧΩΔΕ** (Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης), προς την ΕΥΔΑΠ (Δ/ση Αποχέτευσης), με το οποίο την ενημερώνει επίσημα ότι : **«εξακολουθεί να μην δύναται να προχωρήσει στην αξιολόγηση της αίτησής»** της (της ΕΥΔΑΠ) για χρηματοδότηση του έργου»



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.
3^ο ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ "ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ"
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ



Αθήνα 3/12/2003

Ταχ. Δ/ση Ευρυτανίας και Ιπίας 2
Ταχ. Κώδικας 11523 Αθήνα
Πληροφορίες Σ. Γερογιαννάκη
Τηλέφωνα 210 6971721
Fax 210 6920437
Email: s.gerogiannaki@epes.mtss.gov.gr

Αρ.πρωτ. 169169 (σχετ 168897,
168552)

ΠΡΟΣ:

1. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΠΡΩΤΕΥΟΥΣΑΣ - ΕΥΔΑΠ
Δ/ση Έργων Αποχέτευσης
Ωρωπόου 156
11146 Γαλάτσι
Αθήνα

ΘΕΜΑ: «ΒΑΣΙΚΑ ΈΡΓΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ – ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ – ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΔΗΜΟΙ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ: ΣΠΑΤΩΝ, ΑΝΘΟΥΣΑΣ, ΓΕΡΑΚΑ, ΓΛΥΚΩΝ ΝΕΡΩΝ, ΠΑΛΛΗΝΗΣ, ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ, ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ, ΡΑΦΗΝΑΣ ΚΑΙ ΤΜΗΜΑΤΑ ΠΕΝΤΕΛΗΣ, ΝΕΑΣ ΜΑΚΡΗΣ ΚΑΙ ΠΑΙΑΝΙΑΣ)

- Σχετ:
1. Τις παρατηρήσεις που σας στείλαμε με fax στις 26/7/2003 πάνω στο σχέδιο της αίτησης συνδρομής του θέματος που αποστέλλετε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 17/7/2003
 2. Το με αρ. πρωτ. 291559/20-10-2003 έγγραφό σας

Σε συνέχεια τού ανωτέρω σχετικού 2, με το οποίο μας υποβάλατε αίτηση για συγχρηματοδότηση του έργου του θέματος από το Ταμείο Συνοχής μετά από τις παρατηρήσεις μας (σχετ 1), σας ενημερώνουμε ότι η Υπηρεσία μας εξακολουθεί να μην δύναιτο να προχωρήσει στην αξιολόγηση της αίτησης γιατί δεν μας στείλατε όλες τις βεβαιώσεις αποδοχής από τους εμπλεκόμενους Δήμους.

2003 : Φαντασθείτε, ο φάκελος που υπέβαλε τότε η ΕΥΔΑΠ για ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι ούτε καν μπορούσε να μπει για αξιολόγηση (Έτσι λείει η αρμόδια Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» του ΥΠΕΧΩΔΕ). Όμως γι' αυτά δεν είπε τίποτα ο κ. Βουγιουκλάκης.

- δ) Την από το 2011 ανακοίνωση στο Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής ότι «ΔΗΜΟΠΡΑΤΕΙΤΑΙ ΤΟ Κ.Ε.Λ. ΣΤΟ ΠΛΑΤΥ ΧΩΡΑΦΙ» !!! (βλ. πρωτοσέλιδο δημοσίευμα της εφημερίδας «ΕΠΤΑΗΜΕΡΟ», φύλλο: 427/8.6.2011), αλλά οι μελέτες του κυρίως έργου ούτε καν έχουν ακόμα ανατεθεί, μετά την απόφαση 3743/2008 του ΣΤΕ, ενώ

εκείνες του ρέματος Ραφήνας βρίσκονται σε εξέλιξη, μετά από επαναπροκήρυξη (2014) και πρόσφατη υπογραφή νέας σύμβασης



Επταήμερο
Ανατολικής Αττικής

ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΠΕΡΙΟΔΟΣ Β' ΑΡ. ΦΥΛΟΥ 427 ΤΕΤΑΡΤΗ 8 ΙΟΥΝΙΟΥ 2011 ΤΙΜΗ 0,01€

Δημοπρατείται το ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι

Το ανακοίνωσε στο περιφερειακό συμβούλιο ο γενικός γραμματέας αποκεντρωμένης διοίκησης Ηλίας Λιακόπουλος. σελ. 4
Με την πιο σύγχρονη τεχνολογία δεσμεύθηκε ότι θα γίνει η διαχείριση στερεών και υγρών αποβλήτων ο Γιάννης Σγουρός

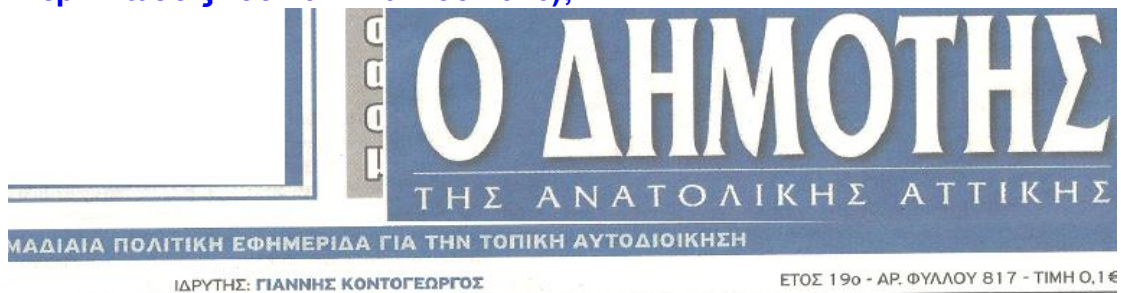
Το 2011 : Οι τότε αρμόδιοι πανηγύριζαν για **ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑ !** Το παραπάνω πρωτοσέλιδο δημοσίευμα χρονολογείται από 8.6.2011 και αφιερώνεται στους υποστηρικτές της κεντρικής διοίκησης και της ΕΥΔΑΠ στην περιοχή μας. Έτσι γιατί δεν τρώμε κουτόχορτο, ούτε είμαστε λωτοφάγοι.

ε) Το από 2013 προφανώς μη σύννομο «Σύμφωνο Συνεργασίας» (γι' αυτό και μη αποτελεσματικό – μη εφαρμόσιμο), που υπέγραψαν οι εκπρόσωποι της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, του ΥΠΕΚΑ και η Περιφέρεια Αττικής, για την προώθηση του έργου αποχέτευσης, κλπ

στ) Την από **13.5.2016** ανοικτή πλέον ομολογία του νυν Γενικού Δ/ντή Ανάπτυξης & Παραγωγής Έργων της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, κ. Κ. Βουγιουκλάκη, ότι : «... υπάρχουν ευθύνες στο θέμα της διαχείρισης. Θεωρώ (ανέφερε) ότι η ΕΥΔΑΠ στο παρελθόν μπορεί να έχει κάνει λάθη στη διαχείριση της ενημέρωσης, αλλά είναι σίγουρο ότι κάποιιοι εντός ή εκτός της ΕΥΔΑΠ έχουν εκμεταλλευθεί την φυσιολογική άγνοια του κόσμου και τον έχουν οδηγήσει σε λανθασμένες και σπασμωδικές αντιδράσεις,, κλπ, κλπ

Το 2016 : Η ΕΥΔΑΠ και τα συναρμόδια Υπουργεία, ξεχνώντας ότι το 2011 «δημοπρατούσαν» ! το έργο «ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι», ανακοινώνουν δια του Γεν. Δ/ντή ΕΥΔΑΠ, κ. Κ. Βουγιουκλάκη, στο φύλλο της 13.5.2016 εφημ. «Ο ΔΗΜΟΤΗΣ», ότι απλά «Κλείδωσε» το Πλατύ Χωράφι (δηλαδή η χωροθέτηση) κι όλα αυτά όταν μόλις την ίδια ημέρα (13.5.2016) το Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ αποφάσισε την ανάθεση (με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη !) των οκτώ μελετών του εν λόγω έργου, οπότε εύλογα προκύπτουν δυο ερωτήματα : α) πως «δημοπρατήθηκε το έργο ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι» το 2011 και β) πως «κλείδωσε το έργο ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι» το 2016, χωρίς τις

κατά νόμο μελέτες και διαδικασίες (και στις δυο αναφερόμενες περιπτώσεις του 2011 και του 2016);



Εφημερίδα «Ο ΔΗΜΟΤΗΣ» 13.5.2016

Το ζήτημα είναι εν όψει και αυτής της σοβαρής διαπίστωσης, τι έπραξε και αν προσέφυγε αρμοδίως (κατά τον ΚΠΔ) ο εν λόγω Γεν. Δ/ντής της ΕΥΔΑΠ, για να εντοπιστούν οι εντός (!) και εκτός της ΕΥΔΑΠ υπαίτιοι και να προστατευθεί το δημόσιο συμφέρον ; (Η τοποθέτηση αυτή του κ. Κ. Βουγιουκλάκη, δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «Ο ΔΗΜΟΤΗΣ» στις 13.5.2016, όμως επ' αυτού δεν του έγινε σχετικό ερώτημα για τους «εντός και εκτός» της ΕΥΔΑΠ και ιδίως για τις οφειλόμενες εκ μέρους του ενέργειές ως Γεν. Δ/ντής της ΕΥΔΑΠ. Γιατί άραγε;)

ζ) Η από 30.3.2016 εκτός του ισχύοντος νομικού πλαισίου απόφαση 18874/2016 του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ, με αντικείμενο : «Έγκριση σχεδίου οδικού χάρτη για την υλοποίηση του έργου "Αποχέτευση επεξεργασία και επαναχρησιμοποίηση λυμάτων των Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου και Σπάτων – Αρτέμιδος (ΚΕΛ στη θέση Πλατύ Χωράφι)"»

η) Το γεγονός ότι η ΕΥΔΑΠ ΑΕ ήταν και παραμένει πάντα συνυπεύθυνη του έργου, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από το κείμενο της υπ' αριθ. 3743/2008 απόφασης του ΣΤΕ, στην διαδικασία εκδίκασης της οποίας ήταν «παρεμβαίνουσα» κατά νόμο και απορρίφθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί της (Το ότι ήταν «παρεμβαίνουσα» λοιπόν στη Δίκη η ΕΥΔΑΠ αποδεικνύει τη συνευθύνη της στα πλαίσια του έννομου συμφέροντός της λόγω αρμοδιότητας).

θ) Το γεγονός ότι στην κρινόμενη περίπτωση του έργου ΚΕΛ και αποχέτευσης της περιοχής μας, δεν υπάρχουν κατά νόμο (άρθρο 25, § 1γ, του Ν. 4281/2014) αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια, συγκεκριμένα ουσιαστικά εμπόδια, άλλωστε και αν ακόμα ληφθεί ως αφετηρία υποχρώσεων της ΕΥΔΑΠ η 15.10.2015 (ημερομηνία οριστικοποίησης των προστίμων), στο διάστημα έως σήμερα (7 μήνες) θα μπορούσαν να ολοκληρώνονται ήδη κανονικές διαδικασίες δημοπράτησης των μελετών που περιγράφονται στο υπ' αριθ. 17 παρακάτω σχετικό (βλ. απόφαση Δικαστηρίου Ε.Ε στην υπόθεση C-107/92).

Από τα παραπάνω όμως προκύπτει συμμετοχή και συνευθύνη της ΕΥΔΑΠ, οπότε η ίδια δεν μπορεί να αποφασίζει για «διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη» στην ανάθεση των 8 μελετών δαπάνης **2.607.357** ευρώ,

- Επιπλέον ο «Συμπαραστάτης» παραθέτει όσον αφορά την απόφαση της ΕΥΔΑΠ για «διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη» στην ανάθεση των 8 μελετών, τα εξής :

1) Το γεγονός ότι η Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ προφανώς είναι υποχρεωμένη να τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπ. δδ του Ν. 4013/2011 ως ισχύει (και στην οποία υποχρεωτικά θα απευθυνθεί), που αφορά την αναζήτηση σύμφωνης γνώμης της **Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων**, αφού αυτή συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (Ελεγκτικό Συνέδριο: Τμ. IV 3630/2013, 3631/2013) και δεν χωρεί εκ των υστέρων έγκριση (βλ. 38/2013, 369/2013, 80/2012 ΕΑΑΔΗΣΥ), ενώ η υποβολή του αιτήματος πρέπει να προηγείται από την έναρξη του χρονικού διαστήματος, για το οποίο η αναθέτουσα αιτείται την ανάθεση της σύμβασης.

2) Το γεγονός ότι η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 25, περ. 1, υποπερ. γ' του π.δ/τος 60/2007 καθώς και της ταυτόσημης κατά περιεχόμενο διάταξης του άρθρου 51 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4281/2014 (ΦΕΚ : 160/Α/14), περί διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη, εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε (5) σωρευτικών προϋποθέσεων.

Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

ι) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες [άρα εν προκειμένω επιχείρημα κατεπείγουσας ανάγκης **δεν** υπάρχει ένεκα προθεσμιών που προέκυψαν έως τώρα, αφού οι Διευθύνουσες Αρχές του έργου (Κρατικές Υπηρεσίες & ΕΥΔΑΠ) είχαν και έχουν εδώ και πολλά χρόνια απεριόριστα χρονικά περιθώρια που δεν αξιοποίησαν, ενώ δεν υφίστανται προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες (π.χ. τα «εκβιαστικώς» επικαλούμενα πρόστιμα, κι αυτό γιατί η Διοίκηση εδώ και

χρόνια είχε απεριόριστες προθεσμίες για πραγματοποίηση διαγωνισμών, κλπ, προς αποφυγή τους, αλλά προφανώς δεν το έπραξε ακολουθώντας τις αναφερόμενες στο υπ' αριθ. 9 ανωτέρω σχετικό διαδικασίες)],

Επιπλέον τονίζεται εδώ, ότι σύμφωνα με το Δικαστήριο της Ε.Ε. (υπόθεση C-107/92, σκέψεις 9 και 13), οι παρεκκλίσεις από την κανονική διαγωνιστική διαδικασία **δεν** μπορούν να ισχύσουν όταν οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν επαρκή χρόνο για την τήρηση της ταχείας κλειστής διαδικασίας. Ειδικότερα το Δικαστήριο της Ε.Ε. στην προαναφερθείσα υπόθεσή του έκρινε ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγον γιατί μεσολάβησαν τρεις μήνες από τη γνώση της συνδρομής του απρόβλεπτου γεγονότος μέχρι τη διενέργεια της διαπραγμάτευσης από την αναθέτουσα αρχή (Φανταστείτε εδώ στην περίπτωση του αποχετευτικού μας που παρήλθαν αναξιοποίητα μεγάλα χρονικά περιθώρια - έτη).

ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,

Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες (Επομένως και αυτή η περίπτωση – προϋπόθεση δεν ισχύει εν προκειμένω, ώστε να δικαιολογεί την απόφαση **18912/13.5.2016** της ΕΥΔΑΠ).

iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,

iv) τις περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της

Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη» (Βλέπετε όμως εν προκειμένω, τα ισχύοντα πραγματικά στοιχεία που αφορούν και την ΕΥΔΑΠ, με βάση τα αναφερόμενα στοιχεία, οπότε επουδενί δεν μπορεί να ισχύσει η διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη)

v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Αυτά επί του παρόντος, αναμένοντας την αντίδραση της ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, οπότε θα επανέλθουμε για τις 8 αυτές μελέτες της ΕΥΔΑΠ, που εκτός των άλλων η διαδικασία ανάθεσή τους αποδεικνύει ότι αυτές απουσίαζαν κατά την χωροθέτηση που έκαμε η Διυπουργική Επιτροπή και το Δ.Σ. Ραφήνας – Πικερμίου.

ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ το υπ' αριθ. πρωτ: 14957/23.5.2016 έγγραφο του Συμπαραστάτη του Δημότη & της Επιχείρησης, κ. Χ. Ποθουλάκη