



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ
& ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ (ΣΤΔΕ)
Ταχ. Δ/ση: Βασ. Παύλου & Δημ.
Χρ. Μπέκα
Ταχ. Κώδικας: 190 04, Σπάτα
Πληροφορίες:
Fax: 210 6633311
Τηλ. 6981095209
E-mail:symparastatissa@gmail.com

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ
Σπάτα - Αρτέμιδα, 23.05.2016
Αριθ. πρωτ: 14957

Προς

1. Την **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ**
ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
- Γενική Διεύθυνση Δημοσίων
Συμβάσεων

-Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών
Κηφισίας 7, Τ.Κ. 115 23, Αθήνα
e-mail:

eaadhsy@eaadhsy.gr,
e.savvidi@eaadhsy.gr,
m.kalogridou@eaadhsy.gr,
m.kaxiri@eaadhsy.gr

2. Τον **Αρμόδιο Εισαγγελέα** της
ήδη διερευνώμενης υπόθεσης

(μέσω του _____ Πταισματοδίκη Αθηνών,
που ήδη ενεργεί σχετική προκαταρκτική,
βάσει της από 15.4.2016 Εισαγγελικής
Παραγγελίας για την Μηνυτήρια Αναφορά
του ΣτΔΕ στην υπόθεση του
αποχετευτικού Σπάτων – Αρτέμιδος &
Ραφήνας - Πικερμίου)

3. Την **Αποκεντρωμένη Διοίκη-**
ση Αττικής (Ελεγκτή Νομιμότη-
τας)

Γενική Διεύθυνση Εσωτερικής
Λειτουργίας, Διεύθυνση Διοίκησης -
Υπόψη κας **Καλλιόπης**

Καρδαμίτση,

Κατεχάκη 56, Τ.Κ. 115 25, Αθήνα

Κοινοποίηση:

1. Γενική Γραμματεία
Πρωθυπουργού

2. Τον Δήμαρχο Σπάτων –
Αρτέμιδος, κ. **Δ. Μάρκου**

3. Τον Πρόεδρο του Δ.Σ. κ. **Στ.**
Κατραμάδο (για ενημέρωση των
δ.σ.)

4. Νομική Υπηρεσία του Δήμου
Σπάτων - Αρτέμιδος

5. Τους έχοντες προσφύγει
στον ΣτΔΕ δημότες/πολίτες και
τοπικούς φορείς Αρτέμιδος -
Σπάτων

ΘΕΜΑ: Επισημάνσεις ¹ επί της προφανώς μη επιλέξιμης και μη σύννομης διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη, που προωθείται με την υπ' αριθ. **18912/13.5.2016** κατά πλειοψηφία απόφαση ² του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, με επίκληση της § 2γ του άρθρου 10 του Ν. 3316/2005 όπως ισχύει.

Σχετ:

1. Ενέργειες διαμεσολάβησης του «Συμπαραστάτη» (ΣτΔΕ) στην τοπική υπόθεση του αποχετευτικού προβλήματος Δήμου Σ-Α, στα πλαίσια των διαδικασιών που ορίζουν οι διατάξεις των § 3 και 5 του άρθρου 77 του Ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του Συντάγματος (τοπικές υποθέσεις – αρμοδιότητα των ΟΤΑ), το άρθρο 75 του Ν. 3463/2006 (αρμοδιότητες των ΟΤΑ Α' βαθμού) και το άρθρο 2 του Ν. 2690/99
2. Υπ' αριθ. πρωτ: 12685/26.4.2016 έγγραφο του «Συμπαραστάτη» προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής και τον αρμόδιο Εισαγγελέα, με αντικείμενο «Ανάγκη ελέγχου και **αποκατάστασης της νομιμότητας** στην υπόθεση της **προφανώς μη σύννομης απόφασης 100/2016 του Δ.Σ. Ραφήνας – Πικερμίου** (με ΑΔΑ:757ΜΩ16-ΥΝΕ), **ΚΑΤΑ** της οποίας **ΠΡΟΣΦΕΥΓΕΙ** ο «Συμπαραστάτης», κατόπιν καταγγελιών, διαπιστώνοντας συνεχιζόμενη κακοδιοίκηση η οποία επιφέρει σοβαρή βλάβη στο Δημόσιο Συμφέρον ³» - Κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής και έλαβε αριθ. πρωτ: 35550/13485/28.4.2016 ως εισερχόμενο.
3. Από 4.5.2016 πρόταση ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ του «Συμπαραστάτη» προς τη Δημοτική Αρχή Σπάτων – Αρτέμιδος (έλαβε αριθ. πρωτ: 13142/4.5.2016 ως εισερχόμενο στον Δήμο Σ-Α) **και κατόπιν αποδοχής της υποβολή** ⁴ από τη Δημοτική Αρχή Σ-Α στον Ελεγκτή Νομιμότητας (Η Προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 100/2016 απόφασης του Δ.Σ. Ραφήνας – Πικερμίου και ουσιαστικά αφορά την απευθείας – χωρίς μελέτες προέγκρισης χωροθέτησης, κλπ – χωροθέτηση έργου ΚΕΛ στη θέση «Πλατύ Χωράφι» Σπάτων).

¹ Όπως αυτές προκύπτουν στο πλαίσιο της διαδικασίας διαμεσολάβησης του «Συμπαραστάτη», σχετικά με διαπιστώσεις **κακοδιοίκησης** στην υπόθεση του αποχετευτικού προβλήματος της περιοχής μας, επ' αφορμή αναφορών – καταγγελιών δημοτών και φορέων

² Περί ανάθεσης εκπόνησης οκτώ (8) μελετών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη (βλ. ΑΔΑ: Ω58146Ψ84Ψ-ΙΛΦ), με επίκληση της § 2γ του άρθρου 10 του Ν. 3316/2005, όπως ισχύει με τον Ν. 4281/2014

³ Βλέπετε τα από 15.10.2015 επιβληθέντα στην χώρα μας μεγάλα πρόστιμα της Ε.Ε. (Υπόθεση C-167/14) και βλάβη του περιβάλλοντος, προφανώς από πράξεις και παραλείψεις αρμόδιων κρατικών υπηρεσιών (ΥΠΕΧΩΔΕ, ΥΠΕΚΑ, ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ) και της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία στις § 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 και 9 και στις σελ. 8 έως 15 του υπ' αριθ. πρωτ: 32101/27.10.2015 εγγράφου του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος (βλ. υπ' αριθ. 10 παρακάτω σχετικό)

⁴ Η κατατεθείσα ως άνω Προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής έλαβε αριθ. πρωτ: 35954/13662/4.5.2016. Την ως άνω Προσφυγή αποδέχθηκαν και εν συνεχεία υπέβαλλαν στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, πολίτες από τον Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος (κατατέθηκε με αριθ. πρωτ: 35548/13484/28.4.2016) και τον Δήμο Ραφήνας – Πικερμίου (κατατέθηκε με αριθ. πρωτ: 36249/13753/5.5.2016)

4. Αυθημερόν εκφρασθείσα γνώμη του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος, επί της ανωτέρω πρότασης – ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ του «Συμπαραστάτη». Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Σ-Α «**Θεωρεί ότι η συνημμένη ΠΡΟΣΦΥΓΗ έχει νόμιμο έρεισμα**».
5. Υπ' αριθ. πρωτ: 11287/13.4.2016 έγγραφο του «Συμπαραστάτη» προς την ΕΥΔΑΠ (επιστημόνσεις και ερωτήματα), η οποία δεν έχει απαντήσει.
6. Υπ' αριθ. πρωτ: 25856/15/11.5.2016 έγγραφο του «Συμπαραστάτη» προς τον Ειδικό Γραμματέα του ΣΕΕΔΔ και τον αρμόδιο Εισαγγελέα, με αντικείμενο «Αναζήτηση ενημέρωσης για την από **19.5.2015** **διαβιβασθείσα στο ΣΕΕΔΔ**⁵ "ΑΝΑΦΟΡΑ – ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ, με αίτημα ελέγχου και αναζήτηση ευθυνών για τις επί πολλά χρόνια αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και πολλαπλές παραλείψεις των αρμοδίων Αρχών (πρώην ΥΠΕΧΩΔΕ, πρώην ΥΠΕΚΑ, κλπ⁶), με αποτέλεσμα τη μη εφαρμογή της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ για την επεξεργασία των λυμάτων της περιοχής μας (Περίπτωση των Δήμων Σπάτων – Αρτέμιδος και Ραφήνας – Πικερμίου)"»
7. Υπ' αριθ. πρωτ: 2912/21.4.2016 έγγραφο του «Συμπαραστάτη» προς το Υπουργείο Εσωτερικών (αναζήτηση απαντήσεων – εξηγήσεων για το αποχετευτικό), το οποίο δεν έχει απαντήσει
8. Υπ' αριθ. πρωτ: 13748/11.5.2016 έγγραφο του «Συμπαραστάτη» προς το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας (αναζήτηση απαντήσεων – εξηγήσεων για το αποχετευτικό), το οποίο δεν έχει απαντήσει
9. **Διαδικασίες και προδιαγραφές για ολοκληρωμένες μελέτες ωρίμανσης του έργου αποχέτευσης & επεξεργασίας λυμάτων (Σπάτων – Αρτέμιδος & Ραφήνας - Πικερμίου), σύμφωνα με όσα ορίζει ο νόμος [Ν. 1650/1986 {άρθρο 4 (§ 6^α) και άρθρο 5 (§ 1^α)}, ΚΥΑ 69269/5387/1990 (ΦΕΚ: 678/Β/90), οδηγία 85/337ΕΚ, Ν. 3010/2002 και ο από το 2000 ισχύον «Οδηγός Διαδικασιών Ωρίμανσης έργων Επεξεργασίας Αστικών Λυμάτων», που συντάχθηκε από την ΜΟΔ ΑΕ και την ΕΕΤΑΑ ΑΕ], σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2**

⁵ Βάσει του υπ' αριθ. πρωτ: 1063/19.5.2015 εγγράφου του Υπουργείου Παραγωγικής Ανασυγκρότησης Περιβάλλοντος & Ενέργειας (Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων – Επιθεώρηση Νοτίου Ελλάδος), προς το ΣΕΕΔΔ, που αφορά τη διαβίβαση φακέλου καταγγελίας του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος, για τις δικές του ελεγκτικές ενέργειες, χωρίς έως σήμερα ενημέρωση του ΣτΔΕ.

⁶ Με βάση το **τεκμήριο της αρμοδιότητας** ευθύνη προφανώς έχει και η ΕΥΔΑΠ, αφού αυτή από το 1999 έχει εξοπλισθεί από την Πολιτεία με το απαραίτητο θεσμικό πλαίσιο για την πλήρη ανάπτυξη των δραστηριοτήτων της (ύδρευσης & αποχέτευσης) εντός και εκτός Αττικής. Συγκεκριμένα, με τον ν. 2744/99 και την Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΚΥΑ) των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Δείτε στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις : <https://www.eydap.gr/TheCompany/CompanyProfile/> και <https://www.eydap.gr/TheCompany/DrainageAndSewerage/>), παρέχεται στην ΕΥΔΑΠ η δυνατότητα επέκτασης των δραστηριοτήτων της και σε άλλες περιοχές εντός και εκτός του Λεκανοπεδίου της Αττικής. Επίσης με τον ν. 4053/2012, η ΕΥΔΑΠ δύναται να παρέχει όλο το εύρος των υπηρεσιών που ορίζονται στο ν. 2744/1999 και εκτός περιοχής αρμοδιότητας της Εταιρείας, μέσω θυγατρικών εταιρειών και μέσω σύναψης προγραμματικών συμβάσεων με τους ΟΤΑ.

της οδηγίας 2003/35/ΕΚ, της ΚΥΑ : 1649/45/2014 (ΦΕΚ: 45/Α/2014) και η **§ γ του άρθρου 5** (περί «**Εταιρικής σχέσης και πολυεπίπεδης διακυβέρνησης**») του **ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ** (ΕΕ) αριθ. **1303/2013** ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 17ης Δεκεμβρίου 2013

10. Υπ' αριθ. πρωτ: 36032/13.10.2014, 32101/27.10.2015, 2443/5.2.2016, 3804/9.2.2016 και 6862,7089/16.3.2016 έγγραφα του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος προς τις αρμόδιες κρατικές Αρχές (Υπουργείο Εσωτερικών, Υπουργείο Περιβάλλοντος και ΕΥΔΑΠ ΑΕ), για το αποχετευτικό, **χωρίς εκείνες να έχουν απαντήσει**, ούτε να έχουν έως σήμερα υποβάλλει τις κατά νόμο προμελέτες, μελέτες, κλπ, για κατά νόμο επίλυση του αποχετευτικού μας προβλήματος.
11. Το γεγονός ότι στην υπ' αριθ. **196/2011** γνωμοδότηση του ΣΤΕ, που αναφέρεται ως γενεσιουργός πράξη στα «έχοντας υπόψη» § 8 του από 27.8.2014 Πρ. Διατάγματος - ΦΕΚ 416/Δ/14 (Όπως επίσης επαναλαμβάνεται και στη γνωμοδότηση 206/2013 του ΣΤΕ), η Δ/ση Πολεοδομικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ, προφανώς απαραδέκτως **βεβαιώνει** (βλ. εισήγησή της **5.1.2011**), ότι έχει εκπονηθεί μελέτη οριοθέτησης **για το σύνολο**⁷ του **ρέματος Ραφήνας** (?), καθώς και μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τη διευθέτηση του **ρέματος αυτού**, «*η έγκρισή τους όμως καθυστερούσε*» (βλ. και στο Πρακτικό

⁷ Όταν αυτή ακόμα και έως σήμερα δεν έχει παραδεκτώως ολοκληρωθεί σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ: **Δ7/1271/Φ.ΡΑΦΗΝΑΣ/30.8.2013** απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων [με την οποία αποφασίσθηκε η **Διάλυση** της Σύμβασης για τη μελέτη «**ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΡΑΦΗΝΑΣ**»], το υπ' αριθ. πρωτ: **Δ7/οικ.1714/Φ.Ραφήνα14/8.10.2014** έγγραφο του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων και το υπ' αριθ. πρωτ: **ΔΑΕΕ/642/Φ.Ραφήνα14/14.7.2015** έγγραφο του Υπ. Οικονομίας Υποδομών Ναυτιλίας & Τουρισμού (ΓΓΥ/ΓΔΥΚΥ-Δ/ση Αντιπλημμυρικών & Εγχειοβελτιωτικών Έργων) **προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος.**

Από τα τρία ανωτέρω έγγραφα προκύπτει ότι το Ελληνικό Δημόσιο (Υπ. Περιβάλλοντος, ΥΠ.ΕΣ, Υπ. Οικονομίας Υποδομών Ναυτιλίας & Τουρισμού) και η εποπτευόμενη από αυτό ΕΥΔΑΠ ΑΕ, ομολογεί - βεβαιώνει επίσημα:

α) οκτώ (8) χρόνια ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΗΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗΣ του, για συμμόρφωση με την από 25.10.2007 απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην υπόθεση C-440/06 και

β) επτά (7) χρόνια ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΗΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗΣ του, για συμμόρφωση με την αριθ. 3743/2008 απόφαση του ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ περί ακύρωσης της υπ' αριθ. πρωτ: 136125/10.9.2003 ΚΥΑ των Υπουργείων ΠΕΧΩΔΕ, Πολιτισμού, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης, Υγείας – Πρόνοιας και Γεωργίας, σχετικά με την εκκρεμότητα (όρο) που με ευθύνη τους υπήρχε (και επί της ουσίας υπάρχει ακόμα) για το μέγα ρέμα Ραφήνας, ενέργεια που αφορά το προτεινόμενο από το ΥΠΕΚΑ και ΕΥΔΑΠ έργο εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων της περιοχής

- Συνεδρίασης & Γνωμοδότησης του Σ.Τ.Ε. 206/2013, όπου επαναλαμβάνονται τα ανωτέρω)⁸
12. Από 5.8.2014 εκδοθείσα νέα επαναπροκήρυξη από την Πολιτεία (ΑΔΑ: ΩΑ2Λ1-ZΧ9) του έργου – μελέτης, με αντικείμενο: «ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ – ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΡΕΜΑΤΟΣ ΡΑΦΗΝΑΣ», σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ: Δ7β/οικ.1394.Φ.Ραφήνα14/5.8.2014 έγγραφο της Δ/σης Δ7 του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων
 13. Υπ' αριθ. πρωτ: 36249/13753,35954/13662/9.5.2016 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (**Ελεγκτή Νομιμότητας**) προς το **Δημοτικό Συμβούλιο Ραφήνας – Πικερμίου**, με κοινοποίηση στον Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος (για αναζήτηση απόψεων του Δήμου Ρ-Π σχετικά με τα επιχειρήματα που προβάλλονται στην ανωτέρω Προσφυγή, κατά της υπ' αριθ. 100/2016 απόφασης του Δ.Σ. Ραφήνας – Πικερμίου, για χωροθέτηση ΚΕΛ στο Πλατύ Χωράφι, χωρίς μελέτες, κλπ)
 14. Την υπ' αριθ. **1/30.12.2013 ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ** της «**ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**» με αντικείμενο : «Διαδικασία έκδοσης απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επί αιτημάτων αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων περί παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης του αρ. 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) Ν.4013/2011»
 15. Τις διατάξεις του Ν. 4281/2014 – ΦΕΚ 160/Α/2014, περί «Μέτρων στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις» (**Ειδικότερα** την παρ. 1, περ. γ' του άρθρου 51, κλπ)
 16. **Στοιχεία – ενέργειες, που προσδιορίζουν τις κατ' αρμοδιότητα ευθύνες ή συνευθύνες της ΕΥΔΑΠ**, οι οποίες προφανώς συνδέονται - στοιχειοθετούν συμμετοχή της στις έως σήμερα ελλείψεις και παραλείψεις, που έχουν οδηγήσει στην μη επίλυση του αποχετευτικού της περιοχής μας και ειδικότερα στη νόμιμη δημοπράτηση μελετών και έργων, από το 1992 έως σήμερα.
 - Συγκεκριμένα :
 - α) Η υπ' αριθ. πρωτ: Δ16γ/015/772/Γ/30.11.1992 Υπουργική απόφαση ανάθεσης στην ΕΥΔΑΠ ΑΕ του σχεδιασμού των έργων αποχέτευσης ακαθάρτων σε όλες τις περιοχές της Νότιας & Ανατολικής Αττικής
 - β) Τα υπ' αριθ. πρωτ: 273700/1.6.2002, 274711/8.7.2002, 276042/6.8.2002 και 279034/31.10.2002 έγγραφα της ΕΥΔΑΠ προς ΥΠΕΧΩΔΕ (ΕΥΠΕ), με τα υποβληθέντα στοιχεία και την τότε

⁸ Απαραίτητος όμως όρος για την τμηματική οριοθέτησή του, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 206/2013 γνωμοδότηση του Α' Τμ. Διακοπών του ΣΤΕ, που μνημονεύεται στα υπ' αριθ. 8 «έχοντας υπόψη» στοιχεία του Προεδρικού Διατάγματος της 27.8.2014 (ΦΕΚ: 416/Δ/2014), **είναι** η ύπαρξη τελικής – εγκεκριμένης μελέτης οριοθέτησης για το σύνολο του ρέματος Ραφήνας (βλ. στο τέλος σελ. 5 της Γνωμ. 206/2013 ΣΤΕ, που επισημαίνει : «Τμηματική δε οριοθέτηση ρέματος επιτρέπεται **μόνον** κατ' εξαίρεση, εάν δικαιολογείται από ειδικούς λόγους και υπό τον όρο ότι στις οικείες μελέτες έχουν ληφθεί υπόψη στοιχεία που αφορούν το σύνολο του ρέματος» (**Επισήμανση όμως που εν προκειμένω φαίνεται ότι δεν τηρήθηκε**).

- ΜΠΕ, οπότε εν συνεχεία και κατόπιν όλων των τότε ενεργειών όλων των συναρμοδίων, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ: οικ.136125/10.9.2003 ΚΥΑ, περί : «Έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τα Έργα αποχέτευσης, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων περιοχής Βορ. Μεσογείων της Ανατολικής Αττικής», η οποία όμως **ακυρώθηκε** με την υπ' αριθ. **3743/2008** απόφαση του **ΣΤΕ**, με την οποία αποδεδειγμένα δεν έχουν ακόμα και έως σήμερα συμμορφωθεί οι αρμόδιοι φορείς (π.χ. ΕΥΔΑΠ) και υπηρεσίες του Ελληνικού Δημοσίου.
- γ) Το υπ' αριθ. πρωτ: **169169.../3.12.2003** έγγραφο της Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ» του **ΥΠΕΧΩΔΕ** (Γ' Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης), προς την ΕΥΔΑΠ (Δ/ση Αποχέτευσης)⁹, με το οποίο την ενημερώνει επίσημα ότι : **«εξακολουθεί να μην δύναται να προχωρήσει στην αξιολόγηση της αίτησής»** της (της ΕΥΔΑΠ) για χρηματοδότηση του έργου»
- δ) Η από το 2011 ανακοίνωση στο Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής ότι **«ΔΗΜΟΠΡΑΤΕΙΤΑΙ ΤΟ Κ.Ε.Λ. ΣΤΟ ΠΛΑΤΥ ΧΩΡΑΦΙ»** !!! (βλ. πρωτοσέλιδο δημοσίευμα της εφημερίδας «ΕΠΤΑΗΜΕΡΟ», φύλλο: 427/8.6.2011), αλλά οι μελέτες του κυρίως έργου ούτε καν έχουν ακόμα ανατεθεί, μετά την απόφαση 3743/2008 του ΣΤΕ, ενώ εκείνες του ρέματος Ραφήνας βρίσκονται σε εξέλιξη¹⁰, μετά από επαναπροκήρυξη (2014) και πρόσφατη υπογραφή νέας σύμβασης
- ε) Το από 2013 προφανώς μη σύννομο «Σύμφωνο Συνεργασίας» (γ' αυτό και μη αποτελεσματικό – μη εφαρμόσιμο), που υπέγραψαν¹¹ οι εκπρόσωποι της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, του ΥΠΕΚΑ και η Περιφέρεια Αττικής, για την προώθηση του έργου αποχέτευσης, κλπ
- στ) Η από **13.5.2016** ανοικτή πλέον ομολογία του νυν Γενικού Δ/ντή Ανάπτυξης & Παραγωγής Έργων της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, κ. Κ. Βουγιουκλάκη, ότι : «... υπάρχουν ευθύνες στο θέμα της διαχείρισης. Θεωρώ (ανέφερε) ότι η ΕΥΔΑΠ στο παρελθόν μπορεί να έχει κάνει λάθη στη διαχείριση της ενημέρωσης, αλλά είναι σίγουρο ότι κάποιοι εντός ή εκτός¹² της ΕΥΔΑΠ έχουν εκμεταλλευθεί την φυσιολογική άγνοια του κόσμου και τον έχουν οδηγήσει σε λανθασμένες και σπασμωδικές αντιδράσεις,», κλπ, κλπ

⁹ Δηλαδή αποδεικνύεται ότι οι ως άνω αρμοδίως διαπιστωμένες πλημμέλειες και παραλείψεις ανήκουν στην αρμόδια ΕΥΔΑΠ και σε καμία περίπτωση στους πρώην Δήμους Αρτέμιδος ή Σπάτων.

¹⁰ Βλέπετε το υπ' αριθ. πρωτ: **ΔΑΕΕ/642/Φ.Ραφήνα14/14.7.2015** έγγραφο του Υπ. Οικονομίας Υποδομών Ναυτιλίας & Τουρισμού (ΓΓΥ/ΓΔΥΚΥ-Δ/ση Αντιπλημμυρικών & Εγγειοβελτιωτικών Έργων) **προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος.**

¹¹ Αντίθετα αυτό δεν υπεγράφη από τους Δήμους Ραφήνας – Πικερμίου και Σπάτων - Αρτέμιδος

¹² Το ζήτημα είναι εν όψει και αυτής της σοβαρής διαπίστωσης, τι έπραξε και αν προσέφυγε αρμοδίως (κατά τον ΚΠΔ) ο εν λόγω Γεν. Δ/ντής της ΕΥΔΑΠ, για να εντοπιστούν οι **εντός (!) και εκτός** της ΕΥΔΑΠ υπαίτιοι και να προστατεύσει το δημόσιο συμφέρον ; (Η τοποθέτηση αυτή του κ. Κ. Βουγιουκλάκη, δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «Ο ΔΗΜΟΤΗΣ» στις 13.5.2016)

- ζ) Η από 30.3.2016 εκτός του ισχύοντος νομικού πλαισίου (όπως αυτό αναφέρεται συνοπτικά στο υπ' αριθ. 9 ανωτέρω σχετικό του παρόντος) απόφαση 18874/2016 του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ, με αντικείμενο : «Έγκριση σχεδίου οδικού χάρτη για την υλοποίηση του έργου "Αποχέτευση επεξεργασία και επαναχρησιμοποίηση λυμάτων των Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου και Σπάτων – Αρτέμιδος (ΚΕΛ στη θέση Πλατύ Χωράφι)"»¹³
- η) Το γεγονός ότι η ΕΥΔΑΠ ΑΕ ήταν και παραμένει πάντα συνυπεύθυνη¹⁴ του έργου, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από το κείμενο της υπ' αριθ. 3743/2008 απόφασης του ΣτΕ, στην διαδικασία εκδίκασης της οποίας ήταν «παρεμβαίνουσα» κατά νόμο και απορρίφθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί της (Το ότι ήταν «παρεμβαίνουσα» λοιπόν στη Δίκη η ΕΥΔΑΠ αποδεικνύει τη συνευθύνη της στα πλαίσια του έννομου συμφέροντός της λόγω αρμοδιότητας).
- θ) Το γεγονός ότι στην κρινόμενη περίπτωση του έργου ΚΕΛ και αποχέτευσης της περιοχής μας, δεν υπάρχουν κατά νόμο (άρθρο 25, § 1γ, του Ν. 4281/2014) αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια, συγκεκριμένα ουσιαστικά εμπόδια, άλλωστε και αν ακόμα ληφθεί ως αφετηρία υποχρώσεων της ΕΥΔΑΠ η 15.10.2015 (ημερομηνία οριστικοποίησης των προστίμων), στο διάστημα έως σήμερα (7 μήνες) θα μπορούσαν να ολοκληρώνονται ήδη κανονικές διαδικασίες δημοπράτησης των μελετών που περιγράφονται στο υπ' αριθ. 17 παρακάτω σχετικό (βλ. απόφαση Δικαστηρίου Ε.Ε στην υπόθεση C-107/92).
17. Υπ' αριθ. **18912/13.5.2016** κατά πλειοψηφία απόφαση¹⁵ του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ ΑΕ (ΑΔΑ: Ω58146Ψ84Ψ-ΙΛΦ) για «Την ανάθεση, με διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη, σύμφωνα με την παρ. 2

¹³ Σε συνδυασμό και με την προηγηθείσα από 9.12.2015 εσπευσμένη (πριν από τις μελέτες, κλπ) θέση της ΕΥΔΑΠ ότι «μόνη εφικτή και υλοποιήσιμη λύση είναι η χωροθέτηση του ΚΕΛ στη θέση "Πλατύ Χωράφι".....», όπως αυτή αποτυπώθηκε στα έχοντας υπόψη και ειδικότερα στη σελ. 3 - § 9 του «Πρωτοκόλλου Συναντίληψης», στο πλαίσιο σύσκεψης στο γραφείο της Περιφερειάρχη Αττικής. Επ' αυτού βέβαια ο ΣτΔΕ επισημαίνει ότι το ανωτέρω «πρωτόκολλο» αποτελεί μεν σε κάθε περίπτωση δημόσιο έγγραφο (έχοντας λάβει και αριθ. πρωτ: 951/14.12.2015 στο Γραφείο του Γεν. Γραμ. Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του ΥΠΕΣ, κ. **Ευάγγελου Καπετάνιου**), αλλά προφανώς υπογράφηκε μη σύννομα από Ειδικούς Συνεργάτες **δύο** Υπουργών !! (κ. Χαράλαμπο Γαργαρέτα – Ειδικό Συνεργάτη, **αντί** του Υπουργού Εσωτερικών, κ. Παναγιώτη Κουρουπλή και κ. Βασίλειο Λιόγκα – Ειδικό Συνεργάτη **αντί** του αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος & Ενέργειας, κ. Ιωάννη Τσιρώνη), κατά παράβαση των διατάξεων της § 3 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 88/1985 – ΦΕΚ:142/Α/85, που προβλέπει ότι : «3. Οι διευθυντές των πολιτικών γραφείων, οι διοικητικοί υπάλληλοι και οι ειδικοί σύμβουλοι και συνεργάτες των πολιτικών γραφείων δεν επιτρέπεται να ασκούν διοίκηση ή διαχείριση των υποθέσεων που εμπíπτουν στις αρμοδιότητες των υπηρεσιών του υπουργείου ούτε έχουν το χαρακτήρα προϊσταμένης αρχής των υπηρεσιών αυτών»

¹⁴ Βλέπετε ενημερωτικά στοιχεία στην Υποσημείωση Νο 6, στη σελ. 3 του παρόντος

¹⁵ Περί ανάθεσης εκπόνησης μελετών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη (!!), με επίκληση της § 2γ του άρθρου 10 του Ν. 3316/2005, όπως ισχύει με τον Ν. 4281/2014

περίπτωση γ του άρθρου 10 του Ν. 3316/05, όπως ισχύει, σε μεμονωμένα γραφεία ή συμπράξεις γραφείων μελετών, με τάξεις που καλύπτουν την προεκτιμώμενη αμοιβή κάθε επιμέρους μελέτης του έργου "Αποχέτευση – επεξεργασία και επαναχρησιμοποίηση λυμάτων των Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου & Σπάτων – Αρτέμιδος (ΚΕΛ) στη θέση Πλατύ χωράφι"

18. Υπόθεση με Κωδικούς : 13/2015, 48/2015, 128/2015, 6-2016 και 32-2016 στον ΣΤΔΕ

Ο «Συμπαραστάτης του Δημότη Σπάτων – Αρτέμιδος» ενεργώντας διαμεσολάβηση με αφορμή αναφορές – καταγγελίες δημοτών προς αυτόν, και για λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι συνδέονται με την «τοπική υπόθεση» του αποχετευτικού προβλήματος της περιοχής και το περιβάλλον (βλ. υπ' αριθ. 1, 2, 3, 5, 6, 7 και 8 ανωτέρω σχετικά), εντόπισε ζητήματα κακοδιοίκησης τα οποία ανακύπτουν εκ της υπ' αριθ. **17** ανωτέρω σχετικής απόφασης του Δ.Σ. της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, οπότε σας επισημαίνει τα εξής :

1) Το γεγονός ότι η Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ προφανώς είναι υποχρεωμένη να τηρήσει τη διαδικασία του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπ. δδ του Ν. 4013/2011 ως ισχύει (και στην οποία υποχρεωτικά θα απευθυνθεί), που αφορά την αναζήτηση σύμφωνης γνώμης της **Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων**, αφού αυτή συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (Ελεγκτικό Συνέδριο: Τμ. IV 3630/2013, 3631/2013) και δεν χωρεί εκ των υστέρων έγκριση (βλ. 38/2013, 369/2013, 80/2012 ΕΑΑΔΗΣΥ), ενώ η υποβολή του αιτήματος πρέπει να προηγείται από την έναρξη του χρονικού διαστήματος, για το οποίο η αναθέτουσα αιτείται την ανάθεση της σύμβασης.

2) Το γεγονός ότι η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 25, περ. 1, υποπερ. γ' του π.δ/τος 60/2007 καθώς και της ταυτόσημης κατά περιεχόμενο διάταξης του άρθρου 51 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 4281/2014 (ΦΕΚ : 160/Α/14), περί διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη, εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε (5) σωρευτικών προϋποθέσεων.

Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες [άρα εν προκειμένω επιχείρημα κατεπείγουσας ανάγκης **δεν** υπάρχει ένεκα προθεσμιών που προέκυψαν έως τώρα, αφού οι Διευθύνουσες Αρχές του έργου (Κρατικές

Υπηρεσίες & ΕΥΔΑΠ) είχαν και έχουν εδώ και πολλά χρόνια απεριόριστα χρονικά περιθώρια που δεν αξιοποίησαν, ενώ δεν υφίστανται προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες (π.χ. τα «εκβιαστικώς» επικαλούμενα πρόστιμα, κι αυτό γιατί η Διοίκηση εδώ και χρόνια είχε απεριόριστες προθεσμίες για πραγματοποίηση διαγωνισμών, κλπ, προς αποφυγή τους, αλλά προφανώς δεν το έπραξε ακολουθώντας τις αναφερόμενες στο υπ' αριθ. 9 ανωτέρω σχετικό διαδικασίες)],

Επιπλέον τονίζεται εδώ, ότι σύμφωνα με το Δικαστήριο της Ε.Ε. (υπόθεση C-107/92,σκέψεις 9 και 13), οι παρεκκλίσεις από την κανονική διαγωνιστική διαδικασία **δεν** μπορούν να ισχύσουν όταν οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν επαρκή χρόνο για την τήρηση της ταχείας κλειστής διαδικασίας. Ειδικότερα το Δικαστήριο της Ε.Ε. στην προαναφερθείσα υπόθεσή του έκρινε ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγον γιατί μεσολάβησαν τρεις μήνες από τη γνώση της συνδρομής του απρόβλεπτου γεγονότος μέχρι τη διενέργεια της διαπραγμάτευσης από την αναθέτουσα αρχή (Φανταστείτε εδώ στην περίπτωση του αποχετευτικού μας που παρήλθαν αναξιοποίητα μεγάλα χρονικά περιθώρια - έτη).

- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος ¹⁶,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) τις περιστάσεις ¹⁷ που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

¹⁶ Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες (Επομένως και αυτή η περίπτωση – προϋπόθεση δεν ισχύει εν προκειμένω, ώστε να δικαιολογεί την απόφαση **18912/13.5.2016** της ΕΥΔΑΠ).

¹⁷ **Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη»** (Βλέπετε όμως εν προκειμένω, τα ισχύοντα πραγματικά στοιχεία που αφορούν και την ΕΥΔΑΠ, με βάση τα αναφερόμενα στοιχεία στο υπ' αριθ. **16** ανωτέρω σχετικό, οπότε επουδενί δεν μπορεί να ισχύσει η διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη)

3) Το γεγονός ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει **εξαιρετικό** χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται **μόνο** στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ. 60/2007 περιπτώσεις και τις ταυτόσημες κατά περιεχόμενο διατάξεις των άρθρων 50 και 51 του Ν. 4281/2014 (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι εν λόγω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας.

Σε κάθε περίπτωση με βάση τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. **16** ανωτέρω σχετικό, που στοιχειοθετούν την διαχρονική παρουσία και ευθύνη (και) της ΕΥΔΑΠ στην έως τώρα εξέλιξη της υπόθεσης του αποχετευτικού, διαφαίνεται ότι η διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη **είναι γι' αυτήν απαγορευτική** (ως αναθέτουσα αρχή - σχετ. 17), οπότε προστίθεται επιπλέον εμπόδια και στην εφαρμογή της υπ' αριθ. 18874/30.3.2016 απόφασης του Διοικητικού της Συμβουλίου που εκτός των άλλων εμποδίων (βλ. σχετ. **9** και **11** του παρόντος), όσον αφορά και το δημοσιευμένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, διαφαίνεται πλήρως η μη σύννομη **χωροθέτηση** έργου ΚΕΛ στη θέση «Πλατύ Χωράφι» Σπάτων (στις 30.12.2015), την οποία η ΕΥΔΑΠ δείχνει να αποδέχτηκε, σύμφωνα με την § 1 (όπως αναφέρεται στις Προκαταρκτικές ενέργειες) του χρονοδιαγράμματός της, **κι όλα αυτά όταν** το ίδιο χρονοδιάγραμμα της ΕΥΔΑΠ, σε επόμενες παραγράφους του και ειδικότερα στην § 5 (αναφέρεται για μετέπειτα «ενημέρωση Δήμων, τοπικών φορέων και κατοίκων» έως 30.4.2016)¹⁸, στην § 6 (αναφέρεται για μετέπειτα επικαιροποίηση Προμελέτης έργου με προβλεπόμενη ημερομηνία 30.7.2016), στην § 8 (αναφέρεται για μετέπειτα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου με ημερ. 30.7.2016) και στην § 9 (αναφέρεται για μετέπειτα έκδοση περιβαλλοντικών όρων στις

¹⁸ Βλέπετε εδώ παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 2 της οδηγίας 2003/35/EK, της ΚΥΑ : 1649/45/2014 (ΦΕΚ: 45/Α/2014) και της § γ του **άρθρου 5** (περί «**Εταιρικής σχέσης και πολυεπίπεδης διακυβέρνησης**») του **ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) αριθ. 1303/2013 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ** της 17ης Δεκεμβρίου 2013

30.9.2016) !!!, διαδικασίες όμως που ούτε σχεδιάστηκαν ούτε διενεργούνται σύννομα, κατά τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. 9 ανωτέρω σχετικό του παρόντος.

Κλείνοντας την επί του θέματος παρέμβασή του ο «Συμπαραστάτης», επανέρχεται θεωρώντας ως πρωταρχική ανάγκη την τήρηση της **ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ** και της χρηστής διαχείρισης ¹⁹, από όλους τους εμπλεκόμενους στο έργο, βάσει των επί του θέματος αρμοδιοτήτων τους (Υπ. Περιβάλλοντος, Υπ. Εσωτερικών και ΕΥΔΑΠ ΑΕ), **καλώντας** και την ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ (ως Ελεγκτή Νομιμότητας), να προχωρήσει από τώρα σε **ολοκληρωμένη γνωμοδότηση της τηρητέας πορείας του έργου**, εν όψει και του υπ' αριθ. πρωτ: 16210/6181/7.3.2016 πρόσφατου εγγράφου της προς τον Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος (που απαντήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ: **6862,7089/16.3.2016** έγγραφο του Δήμου Σ-Α), αναφορικά με τις διατάξεις του άρθρου 16 του Ν. 4368/2016, που εν προκειμένω επιβάλλουν υποχρέωση του Δήμου **μόνο** για **κατά νόμο** προκύπτουσα «σύμπραξη» που ενδεχομένως του προταθεί (έως τώρα δεν προκύπτει ότι έχει συμβεί), δηλαδή, **εφόσον θα συντρέχουν προϋποθέσεις πλήρους νομιμότητας, διαφάνειας και διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος** σε κάθε περίπτωση (βλ. σχετ. 9).

Τη Δημοτική Αρχή Σ-Α, παρακαλούμε όπως φέρει το παρόν για ενημέρωση στο Δημοτικό Συμβούλιο, για έγκαιρη κατανόηση των συνεχιζόμενων πραγματικών προβλημάτων στην υλοποίηση του έργου, χωρίς ευθύνη του Δήμου.

Παρακαλούμε για τις κατά νόμο ενέργειές σας ενημερώνοντάς μας σχετικά

Με τιμή

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ
ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΗΜΟΥ Σ-Α


ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΘΟΥΛΑΚΗΣ

¹⁹ Δεδομένου ότι πρόκειται και για μεγάλη δαπάνη, μελετών, ύψους **2.607.357 €** συνολικά, τα αντικείμενα των οποίων (τουλάχιστον για τις περισσότερες), φαίνεται να έχουν ξαναμελετηθεί στο παρελθόν (αν όχι πλήρως για τα σημερινά δεδομένα, πάντως σε μεγάλο βαθμό ή και ολοκληρωμένα), γεγονός που πρέπει να λάβει σοβαρά υπόψη της η Ανεξάρτητη Αρχή, ο κ. Εισαγγελέας και ο έλεγχος.