



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ
& ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ (ΣΤΔΕ)
Ταχ. Δ/ση: Βασ. Παύλου & Δημ.
Χρ. Μπέκα
Ταχ. Κώδικας: 190 04, Σπάτα
Πληροφορίες:
Fax: 210 6633311
Τηλ. 6981095209
E-mail: symparastatissa@gmail.com

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ
(Συμπλήρωση στην υποσημ. 6 της σελ. 9)
Σπάτα - Αρτέμιδα, 30.11.2017
Αριθ. πρωτ: 40416

Προς

Την κα Ειρήνη Πιτσιγαυδάκη
Πρόεδρο του Σωματείου
«Περιβαλλοντική Αρμονία»

Κοιν.:

1. Πρόεδρο και Μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου Σπάτων – Αρτέμιδος
2. Δήμαρχο Σπάτων – Αρτέμιδος
3. Γενικό Γραμματέα Δήμου Σ-Α
4. Προέδρους και Μέλη των Συμβουλίων Δημοτικών Κοινοτήτων Αρτέμιδος και Σπάτων
5. Ομοσπονδία Εξωραϊστικών – Εκπολιτιστικών Συλλόγων Αρτέμιδος – Σπάτων (υπόψη Προέδρου, κας Ειρ. Πιτσιγαυδάκη και των Μελών του Κ.Σ.)
6. Πολίτες - Δημότες και τοπικούς φορείς που έχουν απευθυνθεί στον Συμπαραστάτη για θέματα του αεροδρομίου
7. Κάθε αρμόδια Αρχή

ΘΕΜΑ: Άμεση απάντηση στο προφανώς **προσχηματικό** υπ' αριθ. πρωτ: 210/29.11.2017 έγγραφό σας (Σωματείου σας) και **τα εντός αρμοδιοτήτων** του Συμπαραστάτη ήδη παραχθέντα **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ** αποτελέσματα **υπέρ των δημοτών**, στο πλαίσιο του **διαμεσολαβητικού** του έργου στις τοπικές υποθέσεις – σχέσεις αεροδρομίου με το Δήμο Σ-Α και τους θιγόμενους πολίτες Σπάτων – Αρτέμιδος (ιδίως Αρτέμιδος).

Σχετ:

1. Υπ' αριθ. πρωτ: 210/29.11.2017 έγγραφό σας (Σωματείου σας) προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος (με θέμα : «Ενημέρωση του ΣΤΔΕ (Συμπαραστάτη του Δημότη-Επιχειρήσεων) για το πρόβλημα της Αεροπορικής Ηχορύπανσης»).
2. Από 28.11.2017 επιστολή της Γεν. Γραμματέως του Σωματείου σας και μέλους του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Αρτέμιδος, **κας ΕΛ. Εμφιετζή**, προς τα μέλη του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Αρτέμιδος, με την οποία η ανωτέρω εκφράζει τη δυσαρέσκειά της για την αποδοχή του Συμπαραστάτη να ενημερώσει (ως όφειλε κατόπιν προσκλήσεως που έλαβε) το Συμβούλιο, στις 30.11.2017, ενώ εκείνη θα απουσίαζε !! (Δηλαδή ο ΣΤΔΕ, θα έπρεπε να παρακολουθεί και να συναρτά τη δράση και τα καθήκοντά του ανάλογα με τις διαθέσεις ή τη δυνατότητα συμμετοχής της κας Εμφιετζή !, διαφορετικά είναι κατακριτέος) – έλαβε αριθ. πρωτ: 39960/28.11.2017 ως εισερχόμενο στο Δήμο Σ-Α.
3. **Επίσημες δημόσιες και έγγραφες** διατυπωμένες θέσεις του Συμπαραστάτη υπέρ του Δήμου Σ-Α και των δημοτών (κατόπιν

πολυάριθμων αναφορών και καταγγελιών πολιτών και συλλόγων) στα θέματα του αεροδρομίου (και ειδικότερα στην υπόθεση του αεροπορικού θορύβου), όπως για παράδειγμα :

3.1. Στην από 25.8.2016 σαφέστατα υπέρ των δημοτών και της νομιμότητας ειδική **ΕΚΘΕΣΗ** του ΣτΔΕ (βλ. αριθ. πρωτ: 19342,25265/25.8.2017 έγγραφο του ΣτΔΕ ¹), που στην § II

¹ **Στην από 25.8.2016 Έκθεσή του ο Συμπαραστάτης αναφέρει :** [Σε ότι αφορά στο θέμα του αεροπορικού θορύβου, ο Συμπαραστάτης (ΣτΔΕ) έχει επισημάνει την αναγκαιότητα λήψης αποφάσεων για θεσμοθέτηση αδιάβλητων μέτρων παρακολούθησης, ελέγχου και διαφανούς χαρτογράφησης του θορύβου που δημιουργεί ο ΔΑΑ, με μέριμνα να αντιμετωπισθεί η αδιαφάνεια, να διασφαλιστούν εγγυήσεις αντικειμενικότητας και αμεροληψίας, χωρίς πλέον την εφαρμοζόμενη πλασματική μέθοδο μέτρησης θορύβου στο αεροδρόμιο (μεσοσταθμικά), αντικρούοντας την διαφαινόμενη αδιαλλαξία των αρμοδίων, όπως καταγγέλλουν οι πολίτες και οι τοπικοί φορείς. Συγκεκριμένα, ο Συμπαραστάτης, έχει από τον Ιούνιο 2015 αναφερθεί στο μέγα θέμα της «ΗΧΟΡΥΠΑΝΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» σε βάρος της Αρτέμιδος, για το οποίο δεν φαίνεται να υπάρχει ολοκληρωμένο, **διάφανο και αντικειμενικό** (πιστοποιημένο) σχέδιο, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και διαδικασία, για αποτελεσματική αντιμετώπισή του προβλήματος, σύμφωνα με την Οδηγία 2002/49/ΕΚ. Αντίθετα από τους αρμόδιους, οι πολίτες και οι φορείς της Αρτέμιδος, καταγράφουν επί του θέματος ειδικά τεχνάσματα εκ μέρους των υπευθύνων, όπως η χρήση «μεσοσταθμικών ορίων θορύβου» από το ΔΑΑ και μη θεσμοθέτηση στην Ελλάδα κανονικών **διαδικασιών** και ορίων αεροπορικού θορύβου. Στην έλλειψη αυτή αναφέρεται και το από 24.6.2009 Πρακτικό VII/2009 της Τεχνικής Διυπουργικής Ομάδας Εργασίας (βλ. σχετ. 18 του παρόντος), που στη σελ. 4, § 4 αυτού, αναφέρεται από τότε, στα αναγκαία όρια αεροπορικού θορύβου που προβλέπει η Οδηγία 2002/49/ΕΚ και σε τυχόν συμπληρωματικούς δείκτες που δεν έχουν θεσμοθετηθεί στην Ελλάδα ως αντικείμενο της Οδηγίας 2002/30/ΕΚ (η οποία έχει αντικατασταθεί από τον Κανονισμό 598/2014/ΕΚ), συμπληρώνοντας το ίδιο ως άνω Πρακτικό για τον σε εξέλιξη – τότε – διεθνή δημόσιο διαγωνισμό ανάθεσης **ειδικής μελέτης** με τίτλο : «Αειφόρος Σχεδιασμός Ανάπτυξης & Λειτουργίας Αερολιμένων στην Ελλάδα για την βελτίωση του Ακουστικού Περιβάλλοντος». Διεθνή διαγωνισμό που τελικά όμως **ακυρώθηκε** τον Ιούνιο 2010, με την υπ' αριθ. **20** ανωτέρω σχετική απόφαση του Διοικητή της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ) του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων και όπως **πληροφορούμαστε δεν έχει γίνει ακόμα !!** οπότε εφόσον έτσι συνεχίζουν να έχουν τα πράγματα στη χώρα μας και στον ΔΑΑ, δεν φαίνεται να έχουμε χαρτογράφηση θορύβου. Όλα αυτά συμβαίνουν σε ένα αεροδρόμιο όπως το «Ελευθέριος Βενιζέλος» που κατατάσσεται στην κατηγορία των **«μεγάλων αεροδρομίων»**, με πολλές δεκάδες χιλιάδες κινήσεις (απογειώσεις – προσγειώσεις) το χρόνο, 18.087.377 επιβάτες το 2015 και κέρδη προ φόρων ύψους € 179,8 εκατ. σε σύγκριση με € 126,7 εκατ. το προηγούμενο έτος (2014), οπότε κάτω από αυτές τις προδιαγραφές – μεγέθη είναι αδιανόητο και απαράδεκτο να παρακάμπτονται βασικές κανονιστικές διαδικασίες χαρτογράφησης και ελέγχου του αεροπορικού θορύβου σ' αυτό και με την από 10.6.2011 έγγραφη εντολή του Υπουργείου Περιβάλλοντος (προς το ΔΑΑ «Ελ. Βενιζέλος») να εκπονεϊται (προφανώς μεροληπτικά) ιδιωτική μελέτη χαρτογράφησης αεροπορικού θορύβου (βλ. υπ' αριθ. 21 ανωτέρω σχετικό), **παρά το ότι αυτό (το ίδιο) είναι ελεγχόμενο στο θέμα του θορύβου.** Αξίζει να σημειωθεί ότι η Ελλάδα μέχρι την 30η Ιουνίου 2007, σύμφωνα με τις Κοινοτικές Οδηγίες, θα έπρεπε να είχε ολοκληρώσει τις απαραίτητες μελέτες και να παρουσιάσει Στρατηγικούς χάρτες θορύβου, σε διάφορες περιοχές, έργα, κλπ, συμπεριλαμβανομένου και του αεροδρομίου Ελ. Βενιζέλος. Παρόλα αυτά οι πληροφορίες λένε ότι οι Στρατηγικοί χάρτες θορύβου δεν έγιναν και όσον αφορά το αεροδρόμιο «Ελ. Βενιζέλος» φέρεται να έκαμε χαρτογράφηση κατόπιν «ιδιωτικής πρωτοβουλίας» του, με βάση το υπ' αριθ. 21 ανωτέρω σχετικό - εντολή του ΥΠΕΚΑ. Ωστόσο σύμφωνα με δημοσίευμα στις 29.7.2011 και εφόσον εν τω μεταξύ η Ελλάδα (και το ΔΑΑ) δεν έχει συμμορφωθεί, παραμένει ανοιχτό το **ενδεχόμενο παραπομπής της Ελλάδας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο**, λόγω της ηχορύπανσης του διεθνή αερολιμένα Αθηνών «Ελ. Βενιζέλος», καθώς όπως τόνισε απαντώντας σε σχετική ερώτηση Έλληνα Ευρωβουλευτή, ο αρμόδιος Επίτροπος Περιβάλλοντος κ. Ροτόσνικ, **η έκθεση που κατέθεσε η Ελλάδα για το αεροδρόμιο «Ελευθέριος Βενιζέλος» δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ** για τον Περιβαλλοντικό θόρυβο (ΟΠΔ/END). Πάντως κλείνοντας επί του θέματος αυτού, ο Συμπαραστάτης θεωρεί ότι το όλο ζήτημα άπτεται φαινομένου μεροληπτικής στάσης της Ελληνικής Διοίκησης υπέρ του ΔΑΑ, γενικός όμως που βλάπτει τα συμφέροντα και την υγεία των κατοίκων της Αρτέμιδος, αλλά και γενικότερα το δημόσιο συμφέρον και δεν φαίνεται ότι στην περίπτωση του ΔΑΑ εφαρμόζονται στην πράξη οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/49/ΕΚ, της ΚΥΑ: 13586/724/2006 (ΦΕΚ: 384/Β/28-3-2006) και της ΚΥΑ: 211773/2012 (ΦΕΚ: 1367/Β/27-4-2012)]

(σελίδες 5 έως 8) έχει αντικείμενο «**ΤΟΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΟ ΘΟΡΥΒΟ**», γεγονός που προσωπικά γνωρίζετε, άμεσα, αφού έχετε λάβει αντίγραφο της, επιπλέον η εν λόγω ΕΚΘΕΣΗ έχει δημοσιευθεί στο διαδίκτυο ² και έχει διανεμηθεί με E-mail σε μεγάλο αριθμό δημοτών και ενδιαφερόμενων τοπικών φορέων.

- 3.2. Στην πρόσφατη διαδικτυακή δημόσια συνέντευξη του Συμπαραστάτη, με θέμα το αεροδρόμιο και τις επιπτώσεις του στην περιοχή μας (βλέπετε εκπομπή με τίτλο : «Χορεύοντας με τους Λύκους», στην ηλεκτρονική διεύθυνση : <http://www.rpn.gr/news/61466/choreyontas-me-toy-lykoys#itemCommentsAnchor>), το περιεχόμενο της οποίας, αν κρίνουμε από τα σχόλια που απεύθυναν στον ΣτΔΕ ανεξάρτητοι πολίτες, προφανώς κινήθηκε σε σωστή κατεύθυνση, ενοχλώντας βέβαια, όπως είναι φυσικό, τη Διοίκηση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ), το αεροδρόμιο (ΔΑΑ) και κάποια συμφέροντα

4. **Ενδεικτικά αποτελέσματα** επίσημης αναγνώρισης, των διαμεσολαβητικών ενεργειών του Συμπαραστάτη (εκ μέρους ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΩΝ κατά νόμο οργάνων), στις υποθέσεις του αεροδρομίου «Ελ. Βενιζέλος» που αφορούν την περιοχή μας, προκύπτουν από :

- 4.1. Το υπ' αριθ. πρωτ: 860/17.6.2016 έγγραφο του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας (**Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος ...**) προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος, με το οποίο ομολογείται ότι η αρμόδια υπηρεσία ελέγχου δεν έχει διενεργήσει νέα αυτοψία στο αεροδρόμιο Ελ. Βενιζέλος από 23.6.2004 !!, οπότε ζητά να γίνει έλεγχος (**με βάση τα στοιχεία που κατέθεσε ο ΣτΔΕ**) και να ενημερωθεί ο Συμπαραστάτης για τα αποτελέσματα (Σχετ. 10787/11.4.2016 έγγραφο του ΣτΔΕ).
- 4.2. Το υπ' αριθ. πρωτ: 127034/2016//27.7.2017 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος & κλιματικής Αλλαγής (Τμήμα Ελέγχου) της Περιφέρειας Αττικής, προς τον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών Α.Ε. (Αναγγελία ελέγχου στον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών «Ελευθέριος Βενιζέλος», σύμφωνα με τις επισημάνσεις – Έκθεση του ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ & ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ) - Σχετ. 19342,25265/25.8.2016 έγγραφο του ΣτΔΕ (βλ. σχετ. 3.1. του παρόντος).
- 4.3. Το υπ' αριθ. πρωτ: 1380/11.8.2017 έγγραφο του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας (**Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος,** - Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, προς το Τμήμα Θορύβου Δονήσεων & Ακτινοβολιών του ΥΠΕΝ και τον ΣτΔΕ (Διαβίβαση εγγράφου που αφορά σε θέματα θορύβου στον Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών, κατόπιν εισήγησης

² Δείτε αναρτήσεις : http://anatakti.blogspot.gr/2016/09/blog-post_56.html#more και <http://www.irafina.gr/enimerosi-apo-ton-simparastati-tou-dimou-spaton-artemidos-gia-zitimata-tou-aerodromiou/>

του ΣτΔΕ για έλεγχο) - Σχετ. 14986/12.6.2017 έγγραφο του ΣτΔΕ.

- 4.4. Την για πρώτη φορά (κατόπιν συγκεκριμένων διαμεσολαβητικών ενεργειών του ΣτΔΕ) ολοκληρωμένη – καταγεγραμμένη τοποθέτηση της αρμόδιας για το θόρυβο κρατικής υπηρεσίας (βλέπετε το Υπ’ αριθ. πρωτ: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/22122/585/19.10.2017 έγγραφο – απάντηση του Τμήματος Θορύβου Δονήσεων & Ακτινοβολιών του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας προς τον Συμπαραστάτη με κοινοποίηση στις αρμόδιες υπηρεσίες και ενδιαφερόμενους φορείς, με αντικείμενο : «**Ενημέρωση σχετικά με τη Στρατηγική Χαρτογράφηση Θορύβου του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών “Ελευθέριος Βενιζέλος”**»)
5. Υπ’ αριθ. πρωτ: 178/20.6.2016, 187/15.5.2017 και 192/28.9.2017 επιστολές – αναφορές – καταγγελίες του Πανελληνίου Σωματείου «Περιβαλλοντική Αρμονία» προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος, για διαμεσολάβηση.
6. Υπ’ αριθ. πρωτ: 14986/12.6.2017 έγγραφο διαμεσολάβησης του Συμπαραστάτη προς το Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος με αντικείμενο την [Εκκρεμούσα ενημέρωσή μας για από 17.6.2016 ζητηθείσες ενέργειες αρμοδιότητάς σας στα ζητήματα του ΔΑΑ και νέα διαμεσολαβητική διαδικασία του ΣτΔΕ σε υπόθεση – καταγγελία του Σωματείου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΡΜΟΝΙΑ», για τα ζητήματα «υπερβολικής ηχορύπανσης από το θόρυβο των αεροσκαφών του ΔΑΑ, κατά την εξεταστική περίοδο των μαθητών Αρτέμιδος].
7. Υπ’ αριθ. πρωτ: 31668/29.9.2017 έγγραφο διαμεσολάβησης του Συμπαραστάτη προς το Υπουργείο Περιβάλλοντος (Τμήμα Θορύβου), κλπ, με αντικείμενο : [Διαδικασία διαμεσολάβησης σε υπόθεση – καταγγελία του Σωματείου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΡΜΟΝΙΑ» προς τον ΣτΔΕ, για τη νέα μελέτη χαρτογράφησης αεροπορικού θορύβου, τις απαιτούμενες διαδικασίες διαβούλευσης πριν από την έγκρισή της και τις τηρητέες διαδικασίες ανάθεσης και χρηματοδότησης της μελέτης]
8. Υπ’ αριθ. πρωτ: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/22122/585/19.10.2017 έγγραφο – απάντηση του Τμήματος Θορύβου Δονήσεων & Ακτινοβολιών του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας προς τον Συμπαραστάτη με κοινοποίηση στις αρμόδιες υπηρεσίες και ενδιαφερόμενους φορείς, με αντικείμενο : «Ενημέρωση σχετικά με τη Στρατηγική Χαρτογράφησης Θορύβου του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών “Ελευθέριος Βενιζέλος”»
9. Υπ’ αριθ. πρωτ: 35637/10.11.2017 έγγραφο του Συμπαραστάτη προς το Σωματείο «Περιβαλλοντική ΑΡΜΟΝΙΑ», όπου ζητούνται οι απόψεις του (Σωματείου σας) επί του αποτελέσματος της Α’ Φάσης διαμεσολάβησης που διενήργησε ο «Συμπαραστάτης» για λογαριασμό σας, κατόπιν δικής σας καταγγελίας, όχι αυτεπάγγελτης διαδικασίας του ΣτΔΕ (Δηλαδή ζητούνται οι απόψεις σας, ως εν προκειμένω επιβάλλεται, επί του συνόλου των αναφερομένων στο ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ: ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/22122/585/19.10.2017 έγγραφο – απάντηση του Τμήματος Θορύβου Δονήσεων & Ακτινοβολιών του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας, για τις ανάγκες της διαμεσολάβησης

και του ελέγχου, όπου αντικειμενικά πλέον επιβάλλεται να παραπεμφθεί η υπόθεση).

10. Η με αριθ. πρωτ: 18326/8.6.2015 κατατεθείσα και στον Συμπαραστάτη αναφορά της Ομοσπονδίας Εξωραϊστικών και Εκπολιτιστικών Συλλόγων Αρτέμιδος – Σπάτων (με πρόεδρο επίσης την κα Πιτσιγαιδάκη), που αναφέρεται στην ηχορύπανση εκ του αεροδρομίου ζητώντας και τη διαμεσολάβηση του ΣτΔΕ, ο οποίος και ως προς αυτό έχει ανταποκριθεί πλήρως προς την Ομοσπονδία (δείτε και υπ' αριθ. 3.1. ανωτέρω σχετικό του παρόντος)
11. Ενέργειες διαμεσολάβησης του «Συμπαραστάτη» (ΣτΔΕ) στις τοπικές υποθέσεις (όπως εν προκειμένω τα προβλήματα με το αεροδρόμιο) που αφορούν τους δημότες – πολίτες του Δήμου Σ-Α, στο πλαίσιο των διαδικασιών που ορίζουν οι διατάξεις των § 3 και 5 του άρθρου 77 του Ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του Συντάγματος (τοπικές υποθέσεις – αρμοδιότητα των ΟΤΑ), το άρθρο 75 του Ν. 3463/2006 (αρμοδιότητες των ΟΤΑ Α' βαθμού) και το άρθρο 2 του Ν. 2690/99
12. Υπ' αριθ. 299/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Σπάτων – Αρτέμιδος, περί «Επιλογής του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης βάσει των διατάξεων του άρθρου 77 του Ν. 3852/2010»
13. Υπ' αριθ. πρωτ: 1909/23.01.2015 Πράξη του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης Σπάτων – Αρτέμιδος (Κώδικας Λειτουργίας του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης στο Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος)
14. Ο «Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας» (ΟΕΥ) του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος (ΦΕΚ: 2314/Β/2011)
15. Υπόθεση με Κωδικό 42-2017 στον ΣτΔΕ

Σε συνέχεια του υπ' αριθ. 1 ανωτέρω σχετικού εγγράφου σας με το οποίο απευθυνόμενοι στον Συμπαραστάτη «ανακαλείτε κάθε υποβληθέν αίτημά σας προς αυτόν σε σχέση με το αντικείμενο της αντιμετώπισης της ηχορύπανσης από το Διεθνές Αεροδρόμιο Αθηνών», επειδή δήθεν θεωρείτε ότι κατά την άποψή σας η όλη εκ μέρους του διαχείριση, του συγκεκριμένου αιτήματος σας δεν είχε αποτέλεσμα (βλ. § 13 εγγράφου σας), σας επισημαίνουμε τα εξής :

1. Αντίθετα από τον ανυπόστατο - αβάσιμο ισχυρισμό σας περί μη αποτελέσματος στο έργο του Συμπαραστάτη στην εν λόγω υπόθεση (ηχορύπανση αεροδρομίου), **τα πραγματικά στοιχεία σας διαψεύδουν πανηγυρικά και δείχνουν εντελώς το αντίθετο**, όπως αυτό επιβεβαιώνεται από το υπ' αριθ. **4.4.** ανωτέρω σχετικό του παρόντος, επί του οποίου (βλέπετε έγγραφο της αρμόδιας δημόσιας Αρχής) ο Συμπαραστάτης δεν έχει καν τοποθετηθεί ακόμα, τηρώντας τους κανόνες της **ανεξάρτητης** διαμεσολάβησης που επιβάλλουν

σεβασμό των απόψεων κάθε πλευράς (έστω και αντίθετης) και αναμένοντας με εύλογο ενδιαφέρον τη λεπτομερή απάντησή σας με τη βοήθεια όπως σε όλα επικαλείστε - και εμείς αναμέναμε - των άξιων και πιστοποιημένων άμισθων συμβούλων σας

2. Επιπλέον της ανωτέρω προφανώς ηθελημένης σας μη ανταπόκρισης στο κάλεσμα του Συμπαραστάτη να εκφράσετε τις απόψεις σας επί συγκεκριμένου εγγράφου – κειμένου της αρμόδιας κρατικής αρχής για το θόρυβο (αν και εξειδικευμένος επί του αντικειμένου φορέας, όπως επικαλείστε), με την φανερά πλέον προσχηματική υποχώρησή σας στο εν λόγω θέμα, αυτόματα δυστυχώς καταγράφεται η άμεση ολιγωρία σας για συμμετοχή στη διερεύνηση σε βάθος, όλων των πτυχών και των διαδικασιών που έχουν τηρηθεί ή τηρούνται στα ζητήματα προστασίας των πολιτών από τον αεροπορικό θόρυβο, υποτιμώντας με τη στάση σας αυτή όχι μόνο την επιδιωκόμενη από τον Συμπαραστάτη ένταξη και της υπόθεσης αυτής στον επικείμενο συνολικό έλεγχο (βλέπετε αποτελέσματα που δρομολογούνται με βάση τα υπ' αριθ. 4.1., 4.2. και 4.3. ανωτέρω σχετικά), αλλά και τους επιφορτισμένους προς τούτο διαπιστευμένους ελεγκτές της αρμόδιας δημόσιας – πιστοποιημένης ελεγκτικής Αρχής.
3. Σε ότι αφορά την § 1 του εγγράφου σας όπου μας περιγράφετε τη δράση σας, τον τρόπο δουλειάς του σωματείου σας, το επίπεδο των συμβούλων και συνεργατών σας, καθώς και την πρωτοπορία σας στον αγώνα κατά του αεροπορικού θορύβου, μας είναι γνωστές ως απόψεις σας, σεβαστές καθόλα, αλλά μη αφορούσες τον Συμπαραστάτη, ο οποίος δεν έχει αναμιχθεί σ' αυτά, δεν έχει λόγο και δεν επιτρέπεται να παρεμβαίνει σε ζητήματα φυσιογνωμίας ή λειτουργίας ιδίως ιδιωτικών φορέων, παρά μόνο να διαμεσολαβεί αναζητώντας πράξεις κακοδιοίκησης που αφορούν τοπικές υποθέσεις (αρμοδιότητας κατ' άρθρο 102 του Σ. των ΟΤΑ, ή του άρθρου 75 του ΚΔΚ) και να κάνει προτάσεις όπου είναι δυνατόν για την επίλυση ή διερεύνηση προβλημάτων πολιτών, απευθυνόμενος αρχικώς διαμεσολαβητικά προς τις δημοτικές ή δημόσιες αρχές και ιδίως προς τα ελεγκτικά όργανα, όπως εν προκειμένω έχει προκύψει στην υπόθεση αυτή.

4. Σε ότι αφορά την αναφερόμενη στο έγγραφό σας σύσκεψη στις 23.11.2017 στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, ούτε αυτό αφορά (ως διαδικασία) τον ΣτΔΕ αν και επ' αυτής του έχει γίνει ενημέρωση από υπηρεσιακό παράγοντα του υπουργείου, σχετικά με ... διαμειφθέντα στη συνάντηση, ότι ο ίδιος (ο υπηρεσιακός παράγοντας) κατανοεί το δύσκολο πρόβλημα και σας έχει βοηθήσει και στο παρελθόν, αναφέροντάς μας και για την αγωγή που ήδη λέει κατατέθηκε για τον θόρυβο (που εν προκειμένω δεν γνώριζε ο Δήμος Σ-Α, ούτε καν είχε αντίγραφο, όπως διαπίστωσε ο ΣτΔΕ, αλλά αυτό δεν αφορά εσάς), κλπ.

5. Ο Συμπαραστάτης έχει εκλεγεί στη θέση του ως πρόσωπο «εγνωσμένου κύρους» σύμφωνα με τα προσόντα του και τον νόμο, δεν είναι ελεγκτής νομιμότητας ούτε έχει εκτελεστικές αρμοδιότητες όπως ίσως φαντάζεστε αν λάβουμε υπόψη μας την § 2 του εγγράφου σας. Όμως ο ρόλος του είναι απεριόριστα διαμεσολαβητικός επί όλων των τοπικών υποθέσεων όπου Συνταγματικά εμπλέκεται η Τοπική Αυτοδιοίκηση (ΟΤΑ), δυνάμενος να καταθέτει προτάσεις διαμεσολάβησης προς τις δημοτικές υπηρεσίες και άλλες αρχές ή να παραπέμπει όπου κρίνει με βάση τις αρμοδιότητες των εμπλεκόμενων υπηρεσιών ή να ενεργεί υποχρεωτικά εγγράφως κατ' άρθρο 37 (§ 2) του ΚΠΔ σε ειδικές περιπτώσεις (βλέπετε το νομικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία του ΣτΔΕ στο υπ' αριθ. 11 ανωτέρω σχετικό). Λυπούμαστε βέβαια που από τη μεριά σας δείχνετε ενοχλημένος ως φορέας από την έντονη δραστηριότητα του Συμπαραστάτη Σπάτων - Αρτέμιδος, αναφέροντας στην § 2 του εγγράφου σας για το «πεπερασμένο των αρμοδιοτήτων του Συμπαραστάτη», τονίζοντας ως προφανώς ενοχλημένοι (κάτι που έως τώρα δεν πράττουν οι δημόσιες Αρχές που έχει απευθυνθεί ο ΣτΔΕ πιέζοντας σε ζητήματα των πολιτών). Επιθυμείτε όπως αναφέρετε ο ΣτΔΕ να κινείται «αποκλειστικά σε επίπεδο Τοπικής Αυτοδιοίκησης», μόνο μεταξύ δηλαδή του Δήμου και Υπηρεσιών αυτού και πολιτών. **Επισημαίνετε εδώ κα Πιτσιγαυδάκη (και αυτό έχει μεγάλη σημασία για εσάς ειδικά),** ότι το ως άνω αβάσιμο επιχείρημα – ολίσθημά σας, έχει έως

σήμερα τολμήσει να ανασύρει (χωρίς αποτέλεσμα βέβαια), **ΜΟΝΟ** η πλευρά των υπαιτίων για τις μη σύννομες ενέργειες της (βλ. Κράτος και ΕΥΔΑΠ) προκειμένου να συγκαλύψει τις ευθύνες στην υπόθεση της εδώ και 15 χρόνια εφαρμοζόμενης επιζήμιας για τον τόπο καταστροφικής πρακτικής στο αποχετευτικό, επιδιώκοντας να αποπροσανατολίσει και να στρέψει του δημότες κατά του δήθεν εκτός αρμοδιότητας ενεργούντος Συμπαραστάτη Σπάτων – Αρτέμιδος, **επειδή αυτός – μόνος του – χωρίς αναζήτηση νομικής κάλυψης και χωρίς πληρωμένους νομικούς συμβούλους (μόνο με τον νόμο και τη συναίνεση μεγάλης μερίδας των πολιτών)**, τόλμησε να σηκώσει το βάρος και να εναντιωθεί στο «σύστημα» προσφεύγοντας στη Δικαιοσύνη.

Τελικά κα Πισιγαυδάκη είστε μαζί τους ; Το έγγραφο αυτό επιχείρημά σας, πιστό αλλά αποτυχημένο αντίγραφο των αντιπάλων στο έργο του ΣτΔΕ (εν προκειμένω στην παρούσα υπόθεση του αεροδρομίου, κλπ), επιβάλλεται πλέον να προβληματίσει σοβαρά κάθε δημότη, χιλιάδες δημότες που έχουν εμπιστευθεί τον ΣτΔΕ στα καθημερινά τους τοπικά προβλήματα. Πιο ξεκάθαρα, σας καλούμε να αναλογισθείτε πόσο εξυπηρετούν τα επιχειρήματά σας ³ αυτά (περί αποδυνάμωσης των παρεμβάσεων του ΣτΔΕ) και **πόσο χαροποιούν την πλευρά του αεροδρομίου** και όσων δημόσιων λειτουργών δεν κάνουν σωστά τη δουλειά τους ⁴ επιβαρύνοντας έτσι τη ζωή των δημοτών και ιδίως της Αρτέμιδος.

³ Εκτός κι αν το έγγραφο του Σωματίου σας συντάχθηκε από πρόσωπο που δεν έχει σχέση με την περιοχή η ο συντάχτης του θεώρησε ότι ο ΣτΔΕ διεκδικεί να «κλέψει» κάποια «δόξα» από τον φορέα σας.

⁴ Άρα δεν θα επιθυμούσαν τον συνολικό έλεγχο των υποθέσεων του αεροδρομίου όπως διεκδικεί ο ΣτΔΕ

6. Εξυπακούεται βέβαια ότι με τις § 3, 4, 5, 6, 7, 10 και 11 του υπ' αριθ. 1 ανωτέρω σχετικού εγγράφου σας δεν καλύπτετε τα απολύτως συγκεκριμένα ζητήματα που θέτει το υπ' αριθ. 8 ανωτέρω σχετικό έγγραφο του Υπ. Περιβάλλοντος που εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαμεσολαβητικής διαδικασίας του ΣτΔΕ, χωρίς η κατά κάποιον τρόπο ελεγχόμενη υπηρεσία να δυσανασχετήσει⁵, όπως αντίθετα πράττετε εσείς ως εξυπηρετούμενο σωματείο απέναντι στον ΣτΔΕ επειδή απλά σας ζητήθηκαν οι απόψεις σας !! Προφανώς ο ΣτΔΕ κλήθηκε από εσάς να μεσολαβήσει στην υπόθεσή σας, πράγμα που έπραξε σωστά και αντικειμενικά συγκεντρώνοντας τα απαραίτητα στοιχεία ως όφειλε και ακολουθώντας τις διαδικασίες που οδηγούν στην ολοκλήρωση του έργου του. Διαδικασίες που εσείς προφανώς αδικαιολόγητα δεν συμφωνείτε και ενδεχομένως θα θέλατε να τις καθορίζετε στον ΣτΔΕ, μη κατανοώντας τους διακριτούς ρόλους κάθε πλευράς και το γεγονός ότι ο ΣτΔΕ είναι ανεξάρτητη Αρχή σε τοπικό επίπεδο.
7. Κλείνοντας θα θέλαμε να σας τονίσουμε ότι πράγματι το σωματείο σας εκπροσωπεί όπως αναφέρατε **μόνο** τα μέλη σας (σε αντίθεση με το υπ' αριθ. πρωτ: 204/11.11.2017 έγγραφό σας προς τον ΣτΔΕ που λέει ότι εκπροσωπείτε τους κατοίκους της Αρτέμιδος), οπότε σε καμία περίπτωση δεν έχετε αρμοδιότητα παρέμβασης⁶ για να σταματήσει το έργο του Συμπαραστάτη, όπως αυτό προσδιορίζεται **και θα ΣΥΝΕΧΙΣΤΕΙ** με βάση το θεσμικό πλαίσιο (βλ. τα υπ' αριθ. 11 και 13 ανωτέρω σχετικά), αν και νομίζουμε επιβάλλεται στα μέλη σας να επανεξετάσουν τη στάση σας δεδομένου ότι από τα υπ' αριθ. 3, 6 και 9

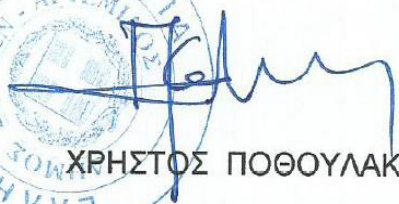
⁵ Όταν μάλιστα επί του εγγράφου της σας ζήτησα «πραγματικά στοιχεία» δείχνοντας θα μπορούσε να πει κανείς ευνοϊκή προς εσάς διάθεση, γεγονός που και πάλι ερμηνεύσατε προκαλυμμένα, παραγνωρίζοντας βέβαια ότι ο εν λόγω όρος είναι συνήθης στην ορολογία της ελεγκτικής επιστήμης και στα δημοσιονομικά έγγραφα του δημοσίου.

⁶ Ούτε υποχρεούται (ο ΣτΔΕ) να συμπορευθεί με το αίτημά σας για ανάκληση (όπως πρόσφατα μας ζητήθηκε από την Πρόεδρο η «επιστροφή» υπογραφών πολιτών που σχετίζονται με το ΚΕΛ – βλ. έγγραφο αντίκρουσης από τον ΣτΔΕ: 35640/26.10.2017), όταν εκατοντάδες συμπολίτες με αιτήσεις τους διεκδικούν ήδη τα δικαιώματά τους στην υπόθεση του αεροδρομίου (και για το θόρυβο) μέσω του ΣτΔΕ (ακόμα και πρόσφατα ο ΣτΔΕ έλαβε καταγγελίες 238 πολιτών για τον αεροπορικό θόρυβο και ήδη διαμεσολαβεί με βάση και αυτές)

ανωτέρω σχετικά ⁷ που προσδιορίζουν τη δραστηριότητα του ΣτΔΕ στην υπόθεση του αεροδρομίου σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ούτε καν στοιχειωδώς ουσιώδης λόγος του εκφραζόμενου εκ του εγγράφου σας κλίματος.

Με τιμή

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ
ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΔΗΜΟΥ Σ-Α



ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΟΘΟΥΛΑΚΗΣ

⁷ Ούτε φυσικά από τα τρία ουσιαστικά ερωτήματα που σας υπεβλήθηκαν στις 20.11.2017 από τον ΣτΔΕ και τα οποία θα έπρεπε να σας προβληματίσουν αντί ως φαίνεται να σας ενοχλήσουν, γιατί γνωρίζετε ότι ως ερωτήματα έχουν βάση, σας έχουν τεθεί κι από αλλού, απασχολούν και τους νομικούς, άρα ζητούν δημοσιονομική απάντηση (βλ. Είδος Α.Ε. αεροδρομίου, Νομοθεσία απευθείας ανάθεσης της μελέτης θορύβου στο ΑΕΙ και χαρακτήρας – τρόπος αντιμετώπισης του από 19.10.2017 εγγράφου του ΥΠΕΝ)