

Κ.Ε.

Αριθμός 85/2023

**Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 15 Μαΐου 2023, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε' Τμήματος, Μαρία Σωτηροπούλου, Δημήτριος Βασιλειάδης, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Δημητρία Τετράδη, Γραμματέας του Ε' Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 24 Απριλίου 2023 αίτηση:
των:

κατά των: 1) Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, ο οποίος παρέστη με την Βασιλική Παπαγιαννοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 2) Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με την Αφεντία Ιωσηφίδου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και 3) Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ο οποίος παρέστη με την Ελένη Χατζούλη, Πάρεδρο του Νομικού

Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ανασταλεί η εκτέλεση: α) της υπ' αριθ. Δ19/οικ.1822/Φ.Ραφήνα 14/6.6.2019 αποφάσεως του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, β) του από 12.7.2021 προεδρικού διατάγματος, και κάθε άλλης σχετικής πράξης ή παράλειψης της Διοικήσεως.

Παρεμβαίνει με το από 15 Μαΐου 2023 υπόμνημά του ο Δήμος Ραφήνας-Πικερμίου, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Γεωργακαράκο (Α.Μ. 14024).

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε την εισηγήτρια, Σύμβουλο Μαρία Σωτηροπούλου.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε του πληρεξουσίου των αιτούντων, οι οποίοι ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση, και τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος Δήμου και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο 581111944953 1023 0017/2023).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναστολή εκτελέσεως: α) της απόφασης Δ19/οικ.1822/Φ.Ραφήνα 14/6.6.2019 του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Επικύρωση καθορισμού οριογραμμών ρέματος Ραφήνας από Χ.Θ. 0+000 έως Χ.Θ. 15+000 και ρέματος Βαλανάρη από Χ.Θ. 0+000 (θέση συμβολής στη Χ.Θ. 3+958 του ρέματος Ραφήνας) έως Χ.Θ. 2+000» (Δ' 328/18.6.2019) και β) του από 12.7.2021 προεδρικού διατάγματος «Επικύρωση καθορισμού οριογραμμών ρέματος Ραφήνας από Χ.Θ. 0+000 έως Χ.Θ. 15+000 και ρέματος Βαλανάρη από Χ.Θ. 0+000 (θέση συμβολής στη Χ.Θ. 3+958 του ρέματος Ραφήνας) έως Χ.Θ. 2+000» (Δ' 498/28.7.2021). Κατά της πρώτης πράξης οι αιτούντες έχουν ασκήσει αίτηση ακυρώσεως υπ' αρ. καταθ.

για την οποία ορίσθηκε δικάσιμος η '

Μετά την

έκδοση της απόφασης 1360/2020 του Δικαστηρίου (βλ. κατωτέρω, σκ. 6) οι αιτούντες υπέβαλαν την υπ' αρ. πρωτ. «δήλωση συνέχισης δίκης του άρθρου 32 παρ. 3 π.δ. 18/1989, αιτούμενοι την ακύρωση και της ως άνω δευτέρας πράξης, προβάλλοντας και νέους λόγους ακυρώσεως.

3. Επειδή, με την από 10.5.2023 πράξη της Προέδρου του Ε' Τμήματος, χορηγήθηκε προσωρινή διαταγή αναστολής εκτελέσεως του προσβαλλόμενου π.δ., μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

4. Επειδή, ο Δήμος Ραφήνας - Πικερμίου, εντός των διοικητικών ορίων του οποίου εμπίπτει τμήμα του επίδικου ρέματος, κατέθεσε παραδεκτώς ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών υπόμνημα, με το οποίο ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου και από γεγονότα γνωστά στο Δικαστήριο από προηγούμενες ενέργειές του προκύπτουν τα εξής: Με την απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/49828/981/27.7.2018 του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή και λειτουργία του έργου «Διευθέτηση - Οριοθέτηση Ρέματος Ραφήνας», το οποίο αφορά τη διευθέτηση του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, που υπάγεται διοικητικά στους Δήμους Ραφήνας - Πικερμίου, Σπάτων - Αρτέμιδας, Παλλήνης και Παιανίας. Όπως προκύπτει από την απόφαση αυτή, τα έργα διευθέτησης του ρέματος Ραφήνας αφορούν στο τμήμα του από την εκβολή του στη θάλασσα μέχρι τη Λεωφόρο Σπάτων, συνολικού μήκους περίπου 14,9 χλμ. Η περιοχή των έργων χωρίζεται σε δύο τμήματα, το κατάντη, που ξεκινά από την εκβολή του ρέματος έως τη Χ.Θ. 4+400, και το ανάντη, το οποίο εκτείνεται από το πέρας του κατάντη τμήματος μέχρι τη Λεωφόρο Σπάτων (από Χ.Θ. 4+400 έως 14+997). Όπως αναφέρεται στην ως άνω, εκδοθείσα για τη διευθέτηση και οριοθέτηση του επίδικου ρέματος, ΑΕΠΟ, "εντός της άμεσης περιοχής μελέτης δεν υπάρχουν θεσμοθετημένες οικολογικά ευαίσθητες – προστατευόμενες περιοχές του δικτύου Φύση 2000 (Natura 2000), περιοχές Corine, περιοχές που να έχουν χαρακτηριστεί ως Τοπία Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους (ΤΙΦΚ) ή Καταφύγια Άγριας Ζωής", όμως,

τμήματα του ρέματος (περίπου 13 χλμ σε σύνολο 19,1 χλμ.) έχουν χαρακτηριστεί ως ιδιαίτερου περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, όπως "το τμήμα από την εκβολή του ρέματος (Χ.Θ. 0+000) έως τη συμβολή με το ρ. Βαλανάρη (~Χ.Θ. 4+000), το τμήμα από τη συμβολή με ρ. Σπάτων έως τη Χ.Θ. 11+200, όλο το υπόλοιπο τμήμα μέχρι τη Χ.Θ. 14+990, καθώς και όλο το εξεταζόμενο τμήμα του ρ. Βαλανάρη". Με την απόφαση ΔΑΕΕ/οικ.2206/ Φ.Ραφήνα14/11.9.2018 του Γενικού Γραμματέα Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών εγκρίθηκε η Υδραυλική Προμελέτη των έργων διευθέτησης, κατόπιν της υπ' αριθ. Μ-58/02.08.2018 (Συνεδρία 9η/Πράξη 43) σύμφωνης γνώμης του Τμήματος Μελετών του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Ακολούθησε η εκπόνηση της οριστικής μελέτης διευθέτησης ρέματος Ραφήνας και συμβαλλόντων ρεμάτων και της μελέτης οριοθέτησης, οι οποίες εγκρίθηκαν με την απόφαση Δ19/3173πε/Φ.Ραφήνα14/28.5.2019 του Γενικού Διευθυντή Υδραυλικών και Κτηριακών Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Στη συνέχεια, εκδόθηκε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του ν. 4258/2014, η από 6.6.2019 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών [πρώτη προσβαλλόμενη], με την οποία επικυρώθηκε ο καθορισμός των οριογραμμών του ρέματος Ραφήνας και του ρέματος Βαλανάρη. Η εν λόγω ΥΑ δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, συνοδευόμενη από οριζοντιογραφίες - στις οποίες απεικονίζονται ξεχωριστές οριογραμμές για την κατάσταση χωρίς έργα διευθέτησης (μπλε διακεκομμένες γραμμές) και με έργα διευθέτησης (μπλε συνεχείς γραμμές) - και από πίνακες ορθογώνιων συντεταγμένων των κορυφών των οριογραμμών.

6. Επειδή, με τις αποφάσεις 1359 και 1360/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας, εκδοθείσες επί αιτήσεων ακυρώσεως που είχαν ασκηθεί κατά της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης ΥΑ Δ19/οικ.1822/Φ.Ραφήνα 14/6.6.2019, κρίθηκε ότι, εφόσον το επίμαχο ρέμα έχει χαρακτηριστεί στο μεγαλύτερο τμήμα του ως ιδιαίτερου περιβαλλοντικού ενδιαφέροντος, η επικύρωση του καθορισμού των οριογραμμών του έπρεπε να γίνει με π.δ. και όχι με υπουργική απόφαση. Το Δικαστήριο, κατά τα οριζόμενα στο

άρθρο 50 παρ. 3α του π.δ. 18/1989, ανέβαλε την έκδοση οριστικών αποφάσεων και έταξε στη Διοίκηση προθεσμία έξι μηνών, προκειμένου να προβεί στην έκδοση προεδρικού διατάγματος οριοθέτησης του ρέματος. Κατόπιν αυτών, εξεδόθη το π.δ. από 12.7.2021 (Δ' 498/28.7.2021), του οποίου ήδη ζητείται η αναστολή εκτελέσεως. Υπό τα δεδομένα αυτά, το τελευταίο αυτό π.δ. έχει αντικαταστήσει την πρώτη προσβαλλόμενη ΥΑ, της οποίας απαραδέκτως ζητείται πλέον η αναστολή εκτελέσεως.

7. Επειδή, εξάλλου, όλοι οι νυν αιτούντες, πλην του υπ' αρ. 6 [κατά σειρά αναφοράς στο δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης αναστολής] είχαν ασκήσει αίτηση ακυρώσεως [υπ' αρ καταθ. ██████████ κατά της ως άνω ΑΕΠΟ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/49828/981/27.7.2018, που αφορούσε τα έργα διευθέτησης του ρέματος. Η αίτηση απερρίφθη με την απόφαση 2145/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία έγινε δεκτό ότι η αναγκαιότητα κατασκευής του επίδικου έργου συνίσταται στην αποτροπή των μεγάλων και διαρκώς αυξανόμενων πλημμυρικών κινδύνων της περιοχής και τεκμηριώνεται από το ότι: - α/ η διευθέτηση του ρέματος αποσκοπεί στην επίλυση χρόνιων πλημμυρικών προβλημάτων (αναφέρονται ως παραδείγματα οι πλημμύρες των ετών 1977, 1998, 2013), που είχαν οδηγήσει σε σημαντικές καταστροφές στο κατάντη τμήμα του ρέματος, αλλά και σε υφιστάμενες γέφυρες σε ανάντη σημεία, - β/ το μεγαλύτερο μέρος του ρέματος δεν διαθέτει διαμορφωμένη διατομή, ενώ στην έξοδο (δηλαδή στη Ραφήνα) η διευθετημένη με σκυρόδεμα διατομή δεν είναι επαρκής, - γ/ στα κατάντη και μέσα στις πυκνοκατοικημένες περιοχές, το ρέμα έχει προσχωθεί σε μικρό ή μεγάλο βαθμό ή έχει περιορισμένη διατομή, με αποτέλεσμα τα έργα διάβασης των οδών να είναι οχετοί, πολλές φορές ανεπαρκείς, και να δημιουργούνται κατακλύσεις που πλήττουν κυρίως περιοχές του αστικού ιστού του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου, - δ/ οι επαναλαμβανόμενες πυρκαγιές στην Πεντέλη έπληξαν την ορεινή λεκάνη απορροής του ρέματος Ραφήνας και μετέβαλαν μερικώς την υδρολογική απόκριση των υπολεκανών του Νταού Πεντέλης και του ρέματος Καλλιτεχνούπολης, και - ε/ επέκταση μεγάλης οδικής αρτηρίας και του Προαστιακού Σιδηροδρόμου και η κατασκευή μαρίνας

πλησίον της εκβολής του ρέματος, τα έργα δε αυτά καθιστούν επιτακτικότερη την ανάγκη διευθέτησης του ρέματος. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ίδια απόφαση [2145/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας], στη Μ.Π.Ε. που ελήφθη υπόψη κατά την έκδοση της ΑΕΠΟ εξετάσθηκαν επαρκώς εναλλακτικές λύσεις, συμπεριλαμβανομένης της μηδενικής, η οποία απερρίφθη ως ανεπαρκής για την αντιπλημμυρική προστασία μίας ιστορικά επιβαρυσμένης περιοχής, έγινε δε δεκτό από το Δικαστήριο ότι η απομείωση του κινδύνου πλημμύρας μετά την κατασκευή των επίμαχων έργων "είναι σημαντική και ευδιάκριτη". Απερρίφθησαν δε οι λόγοι ακυρώσεως με τους οποίους είχε προβληθεί ότι η κατασκευή των έργων διευθέτησης όχι μόνον δεν βελτιώνει την κατάσταση, αλλά οδηγούσε σε αύξηση της ταχύτητας ροής του ρέματος - και σε αύξηση των πλημμυρικών φαινομένων -, με την αιτιολογία [βλ. σκ. 16 της απόφασης] ότι, όπως προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου, "ο πλημμυρικός κίνδυνος δεν είναι μόνον αποτέλεσμα της αύξησης της ταχύτητας ροής του ύδατος, η οποία πράγματι είναι σημαντική εξαιτίας των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο", και ότι "πλέον σημαντική είναι η κακή κατάσταση της κοίτης του ρέματος, όπως περιγράφεται στη μελέτη και δεν αμφισβητείται από τους αιτούντες, και το γεγονός ότι το μεγαλύτερο μέρος του δεν διαθέτει διαμορφωμένη διατομή ή διαθέτει ανεπαρκή για την ασφαλή διοχέτευση των υδάτων διατομή". Κρίθηκε επίσης από το Δικαστήριο ότι "η αποτροπή κατάκλυσης εξασφαλίζεται με τη δημιουργία ελεγχόμενου και συγκεκριμένου χώρου για τη διέλευση του ύδατος, δυνάμει των επίδικων έργων" και ότι "υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων αντιμετωπίζει ειδικά τους ισχυρισμούς ότι υπερεκτιμάται ο πλημμυρικός κίνδυνος και ότι προσφορότερη θα ήταν η μηδενική λύση, τους οποίους και αντικρούει αιτιολογημένα, παρουσιάζει δε ως προς τα ανωτέρω ζητήματα, επαρκές, κατά τον νόμο, περιεχόμενο", ενώ "εκφεύγουν περαιτέρω των ορίων του ακυρωτικού ελέγχου η ουσιαστική εκτίμηση και η ευθεία αξιολόγηση επιστημονικών και τεχνικών θεμάτων".

8. Επειδή, περαιτέρω, με την αυτή απόφαση 2145/2020 του

Συμβουλίου της Επικρατείας απερρίφθησαν οι προβληθέντες λόγοι ακυρώσεως σύμφωνα με τους οποίους η προσβληθείσα ΑΕΠΟ της διευθέτησης - οριοθέτησης του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας δεν ελάμβανε τα αναγκαία προστατευτικά μέτρα και επέτρεπε παρεμβάσεις εις βάρος της φυσικής λειτουργίας καθορισθέντος υγροτόπου α' προτεραιότητας, κατά παράβαση των διατάξεων περί υγροτόπων, του νέου Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας (ν. 4277/2014, Α' 156) και του ν. 4559/2018 (Α' 142), οι οποίες καταλαμβάνουν τον συγκεκριμένο υγρότοπο στην εκβολή του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας προς τη θάλασσα [σύμφωνα και με το σχεδιάγραμμα που συνοδεύει το ν. 4277/2014] και απαγορεύουν, μέχρι την οριοθέτησή του, τη δόμηση, την επιχωμάτωση και την άσκηση οχλουσών δραστηριοτήτων ή όσων υποβαθμίζουν την οικολογική κατάσταση του, καθώς και την έκδοση αδειών δόμησης. Ειδικότερα, το Δικαστήριο έκρινε (βλ. σκ. 18 της απόφασης 2145/2020) ότι η προσβληθείσα ΑΕΠΟ δεν επιτρέπει, στην περιοχή των εκβολών του ρέματος Ραφήνας, δόμηση, επιχωμάτωση ή άσκηση οχλουσών δραστηριοτήτων, αντιθέτως μάλιστα επιδιώκει τη διεύρυνση της ζώνης του ρέματος στην περιοχή αυτή από 28 σε 45 μέτρα, για την κατά το δυνατόν διασπορά της παροχής, και ότι, ως εκ τούτου, δεν διαπιστώνεται παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων.

9. Επειδή, με την ίδια απόφαση 2145/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν ομοίως απορριπτέοι οι λόγοι ακυρώσεως με τους οποίους είχε προβληθεί ότι, κατά παράβαση της νομοθεσίας για την προστασία των πτηνών (οδηγ. 2009/147), "οι έντονες παρεμβάσεις μέσω της εγκρινόμενης διευθέτησης του ρέματος (τροποποιήσεις επί της φυσικής κοίτης, μέθοδος σαρζανετίων, κίνδυνος πλημμύρας κλπ) καθώς και η παγίωση, μέσω της διευθέτησης ήδη πραγματοποιηθέντων έργων στο κατάντη του ρέματος, βλαπτικών για τους βιοτόπους και οικοτόπους των πτηνών (σκυροδέτηση στο τμήμα ρέματος προς την εκβολή, μείωση βλάστησης του ρέματος κλπ), οδηγούν σε σημαντική μείωση της προστασίας των κατοικούντων ειδών αγρίων πτηνών και σε βλάβη ή και καταστροφή των οικοτόπων και βιοτόπων αυτών εντός του ρέματος". Οι

αιτούντες είχαν μάλιστα επικαλεσθεί, εις επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών τους, την από 25.10.2019 έκθεση της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρίας, στην οποία αναφερόταν, όπως μνημονεύεται στην απόφαση (σκ. 19), "ότι στο Μεγάλο Ρέμα Ραφήνας έχουν καταγραφεί γύρω στα 100 είδη πουλιών έως τώρα, η πλειοψηφία τους κοντά στις εκβολές, λόγω της αυξημένης παρουσίας παρατηρητών, αλλά και του γεγονότος ότι το υφάλμυρο οικοσύστημα των εκβολών προσελκύει μεγάλο αριθμό μεταναστευτικών, παρυδάτιων και ερωδιών. Από τα είδη που έχουν παρατηρηθεί, τα 22 είναι είδη του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 2009/147/ΕΚ. Στη συντριπτική τους πλειοψηφία είναι ερωδιοί, γλαροειδή και παρυδάτια. Τα υπόλοιπα δύο (Πετρίτης και Γερακαετός) είναι αρπακτικά που παρατηρούνται κατά τη μετανάστευση (Γερακαετός) ή τον χειμώνα. Τα φωλιάζοντα είδη εντός του ρέματος είναι σχετικά λίγα, με πιο σημαντικό τον Ποταμοσφυριχτή, που φωλιάζει σε στεγνά σημεία εντός της κοίτης. Άλλα είδη που σχετίζονται με υγρά τοπικούς και φωλιάζουν στο �έμα είναι η Νερόκοτα, το Ψευταηδόνι και η Καλαμοποταμίδα (κυρίως, όμως, στα τμήματα του ρέματος ανάντη του Πάρκου Καραμανλή και στο τμήμα που διατρέχει τα Σπάτα). Στα δέντρα και τους θάμνους που φύονται στις όχθες φωλιάζουν αρκετά στρουθιόμορφα, όπως Καλόγεροι, Σταχτομυγοχάφτες, Μαυροτσιροβάκοι, Καρδερίνες, Φλώροι, αλλά και νυκτόβια αρπακτικά, όπως ο Γκιώνης. Τα δέντρα και οι θάμνοι αποτελούν τόπο ξεκούρασης και τροφοληψίας για πολύ μεγάλο αριθμό στρουθιόμορφων αλλά και άλλων ειδών (π.χ. αρπακτικά, ερωδιοί), ανάλογα την εποχή. Είναι σίγουρο ότι η απώλεια των μεγάλων (σε ύψος και ηλικία) Πλατάνων, Λευκών και Ιτιών θα αποτελέσει σοβαρό πλήγμα στους πληθυσμούς των πουλιών. Μεγάλες επιπτώσεις θα υπάρξουν και στους πληθυσμούς αμφιβίων, ερπετών και ψαριών γλυκού νερού τα οποία διαβιούν στα νερά του Μεγάλου Ρέματος, ιδιαίτερα στα τμήματα που διατρέχουν το Δήμο Αρτέμιδας - Σπάτων και στα οποία προβλέπεται η εκβάθυνση με χρήση συρματοκιβωτίων, κυρίως λόγω της έλλειψης γνώσης για την ύπαρξή τους από τη Μ.Π.Ε.". Ομοίως απορριπτέοι κρίθηκαν από το Δικαστήριο οι προβληθέντες πρόσθετοι λόγοι ακυρώσεως, κατά τους

οποίους, κατ' επίκληση άλλου σχετικού, από 11.4.2019, εγγράφου του ΕΛΚΕΘΕ, α/ κατά μήκος της κοίτης του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας, και ιδίως του διευθετούμενου τμήματος αυτού, υπάρχουν σημαντικοί φυσικοί οικότοποι, προστατευόμενοι από το Παράρτημα Ι της Οδηγίας 92/43, οι οποίοι παρανόμως δεν αναφέρονται καν στην προσβληθείσα ΑΕΠΟ και στην Μ.Π.Ε. που την συνοδεύει, και β/ η Μ.Π.Ε. αγνοεί ότι στην κοίτη του Μεγάλου Ρέματος Ραφήνας και στην παραρεμάτια ζώνη αυτού υπάρχουν είδη ιχθυοπανίδας [Αττικόψαρο, Ευρωπαϊκό χέλι, Χειλωνάρι, Κέφαλος, Μαυράκι, Σαλιάρα], τα οποία δεν αναφέρονται μεν στο Παράρτημα ΙΙ της Οδηγίας 92/43, αλλά χρήζουν προστασίας, καθώς σταδιακά εξαντλούνται και εκλείπουν. Όλοι οι προπεριγραφέντες λόγοι και ισχυρισμοί απερρίφθησαν από το Δικαστήριο, αφού παρετέθησαν (στη σκ. 20 της απόφασης) αποσπάσματα της Μ.Π.Ε. όπου περιγράφονται τα είδη πανίδας, ιχθυοπανίδας των Μεσογείων και των εκβολών του ρέματος και οι επιπτώσεις των έργων και εκτίθενται τα προτεινόμενα μέτρα προς αποτροπή τους, με την αιτιολογία (σκ. 21) ότι "εφόσον α) το επίδικο έργο βρίσκεται εκτός των προστατευόμενων περιοχών Natura, ΣΠΠ, ΕΖΔ ή ΖΕΠ, οι οποίες περιγράφονται στη Μ.Π.Ε. και βρίσκονται στην ευρύτερη περιοχή, β) οι αιτούντες δεν επικαλούνται και δεν προσκομίζουν στοιχεία από τα οποία θα προέκυπτε το αντίθετο, γ) από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι το έργο επηρεάζει τις ως άνω περιοχές και δ) με τη Μ.Π.Ε. εξετάσθηκαν οι επιπτώσεις στην πανίδα της περιοχής και προτάθηκαν συγκεκριμένα μέτρα για την αντιμετώπισή τους, ιδίως η αποκατάσταση της φυσικής παρόχθιας βλάστησης, η προσβαλλόμενη πράξη [ΑΕΠΟ] αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς ως προς το ζήτημα αυτό" και ότι "η νομιμότητα της αιτιολογίας δεν κλονίζεται ... από την επίκληση το πρώτον ενώπιον του Δικαστηρίου των ως άνω εγγράφων της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας και του ΕΛΚΕΘΕ για την πανίδα της περιοχής, τα οποία δεν είχαν προσκομιστεί ενώπιον της Διοίκησης στο πλαίσιο της διαβούλευσης επί της Μ.Π.Ε."

10. Επειδή, το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως ισχύει, ορίζει τα εξής: «1. ... 6. Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν

κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 7. Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμα και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμα και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. 8. ...».

11. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η εκτέλεση του π.δ. οριοθέτησης του ρέματος πρέπει να ανασταλεί, διότι παρίστανται προδήλως βάσιμοι, κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, οι πρόσθετοι λόγοι ακυρώσεως κατά τους οποίους δεν εκπονήθηκε Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση [ΕΟΑ], κατά πρόδηλη παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ· τούτο δε παρά το ότι σε μικρή απόσταση, περίπου πέντε χλμ. από το έργο, βρίσκονται δύο προστατευόμενες περιοχές, η Ειδική Ζώνη Διατήρησης (ΕΖΔ) GR3000006 "Υμηττός – Αισθητικό Δάσος Καισαριανής – Λίμνη Βουλιαγμένης" και η Ζώνη Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ) GR3000015 "Όρος Υμηττός", στις οποίες υπάρχουν είδη πανίδας και χλωρίδας που προσδιορίζονται στο δικόγραφο, περιλαμβάνονται στο παράρτημα IV της οδηγίας αυτής και χρήζουν αυστηρής προστασίας στην "περιοχή φυσικής κατανομής τους". Ειδικότερα, οι αιτούντες προβάλλουν ότι "τόσο η ΜΠΕ (2016) όσο και οι επιγενόμενες μελέτες οριοθέτησης και διευθέτησης του ρέματος (2019)" δεν αναφέρονται στη βιοποικιλότητα των περιοχών αυτών και στα ως άνω είδη, δεν προβαίνουν σε οποιαδήποτε εκτίμηση των επιπτώσεων του έργου, ιδίως στα είδη προτεραιότητας και στους φυσικούς οικοτόπους, ούτε προτείνουν μέτρα προστασίας.

Συναφώς, με την κρινόμενη αίτηση αναστολής υποστηρίζεται ότι διαπιστώνεται πρόδηλη παραβίαση της ίδιας οδηγίας 92/43, για τον επιπλέον λόγο ότι στο ίδιο το ρέμα έχουν εντοπισθεί η ποταμοχελώνα *mauramys caspica rivulata* και το χέλι και, παρά ταύτα, τα εν λόγω είδη δεν αναφέρονται "ούτε στη ΜΠΕ (2016) ούτε στις επιγενόμενες μελέτες οριοθέτησης και διευθέτησης του ρέματος (2019)". Πέραν αυτών, προβάλλεται ότι διαπιστώνεται πρόδηλη παραβίαση και της οδηγίας 2009/147/EK (άρ. 5), διότι "ούτε στη ΜΠΕ (2016) ούτε στις επιγενόμενες μελέτες οριοθέτησης και διευθέτησης του ρέματος (2019)" γίνεται αναφορά στα 40 είδη πτηνών που υπάρχουν "στην περιοχή φυσικής κατανομής τους", τα οποία προστατεύονται από το άρθρο 4 της οδηγίας 2009/147/EK, και σε εκατοντάδες είδη πτηνών του άρθρου 1 της ίδιας οδηγίας, που ζουν εκ φύσεως σε άγρια κατάσταση. Οι αιτούντες προσκομίζουν, προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, έγγραφα της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας, του ΕΛΚΕΘΕ και του Ελληνικού Κέντρου Βιοτόπων – Υγροτόπων του Μουσείου Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας. Τέλος, προβάλλουν πρόδηλη παραβίαση της υποχρέωσης που επιβάλλει η οδηγία 2000/60/EK για την πρόληψη της υποβάθμισης της κατάστασης των υδατικών συστημάτων. Και τούτο διότι, κατά τους αιτούντες, τα έργα διευθέτησης θα προκαλέσουν αρνητικές επιπτώσεις στο υδατικό σύστημα της περιοχής, λόγω απορρίψεων ουσιών (κυρίως υγρών αποβλήτων), εκ των οποίων μερικές συγκαταλέγονται στις επικίνδυνες ουσίες του Κανονισμού 1272/2008. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως υποστηρίζουν οι αιτούντες, οι επιπτώσεις στα επιφανειακά ύδατα δεν μελετώνται και δεν αξιολογούνται "ούτε στη ΜΠΕ (2016) ούτε στις επιγενόμενες μελέτες οριοθέτησης και διευθέτησης του ρέματος (2019)", βάσει των κριτηρίων και υποχρεώσεων του άρθρου 4 της οδηγίας.

12. Επειδή, οι προπεριγραφέντες λόγοι δεν μπορεί να θεωρηθούν, κατά την εκτίμηση της Επιτροπής Αναστολών, προδήλως βάσιμοι, δεδομένου ότι γεννώνται αμφιβολίες ως προς το αν αυτοί είναι ακουστοί στη δίκη κατά του π.δ. οριοθέτησης του ρέματος – υπό την, υποστηριζόμενη από τους αιτούντες, εκδοχή ότι το π.δ. ολοκληρώνει την

“αδειοδότηση κατά στάδια” - ή αν αντιθέτως, όπως ισχυρίζονται οι καθ' ων η αίτηση, πλήρως απαράδεκτως τη νομιμότητα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων διευθέτησης του ρέματος, δηλαδή της προηγούμενης ΑΕΠΟ [ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/49828/981/27.7.2018], ατομικής διοικητικής πράξης μη δυναμένης να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως, και επαναφέρουν κατ' ουσίαν απορριφθέντες με την απόφαση 2145/2020 του Συμβουλίου της Επικρατείας λόγους που προβλήθηκαν κατά της ΑΕΠΟ, για την απόδειξη των οποίων είχαν προσκομισθεί στοιχεία εν μέρει όμοια προς τα νυν προσκομιζόμενα, που κρίθηκαν απαράδεκτως προσκομισθέντα το πρώτον ενώπιον του Δικαστηρίου. Τα ανωτέρω ισχύουν ανεξαρτήτως του ότι: Α/ ως προς τον ισχυρισμό περί πρόδηλης παραβίασης του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43, στο πλαίσιο της κύριας δίκης πρέπει να συνεκτιμηθεί από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός του Δημοσίου και του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου ότι δεν είναι νοητό να υπάρξουν επιπτώσεις στις δύο προστατευόμενες περιοχές, κείμενες σε μεγάλη απόσταση, διότι - σύμφωνα με το, προσκομιζόμενο από τους καθ' ων, έγγραφο μελετητικής εταιρείας, η οποία είχε συμπράξει στη σύνταξη της Μ.Π.Ε. - “τα υδροτοπικά συστήματα ρεόντων ποταμών και παρόχθιας βλάστησης ... ουδεμία σχέση έχουν με τα οικοσυστήματα των πλησιέστερων περιοχών natura (όρος Υμηττός σε απόσταση 5 χιλιομέτρων), τα οποία, όπως προκύπτει από το σχετικό Τυποποιημένο Έντυπο Δεδομένων της περιοχής GR3000006 ... είναι στο σύνολό τους ορεινού - ημιορεινού χαρακτήρα συστήματα, θαμνώδη και φρυγανικά, που χαρακτηρίζουν περιοχές που δεν έχουν καμία οικολογική σχέση με υδροφιλά συστήματα ρεμάτων και παραρεμάτων περιοχών”, με αποτέλεσμα να διαπιστώνεται “απόλυτη οικοσυστημική ασυμβατότητα” μεταξύ τους, Β/ ως προς τον ισχυρισμό περί βλάβης των προστατευόμενων ειδών και υποβάθμισης του υδάτινου οικοσυστήματος, πρέπει να ληφθεί υπόψη [B1] ότι, όπως εκτίθεται στη Μ.Π.Ε. που προηγήθηκε της ΑΕΠΟ, οι επιπτώσεις στην πανίδα της περιοχής σχετίζονται με τη διατάραξη της υδροφιλης βλάστησης και, επομένως, της πανίδας που συνδέεται οικολογικά με αυτήν κατά μήκος του ρέματος, και

ότι αναμένεται να υπάρξει επανεποικισμός της παρόχθιας ζώνης μετά το πέρας των εργασιών, ο οποίος θα ακολουθεί την ανάπτυξη της βλάστησης στη νέα διευθετημένη διατομή, [B2] ότι στη Μ.Π.Ε. προτείνονται τα εξής μέτρα: - "δημιουργία γραμμικών ζωνών εκατέρωθεν του ορίου του τεχνικού έργου, ώστε να διασφαλίζεται ένας ευρύς σχετικά χώρος που θα επιτρέψει τη δημιουργία παραρεμάτιας οδού και ζώνης πρασίνου, με μείξη υψηλού και χαμηλού πρασίνου, υδρόφιλων ως επί το πλείστον ειδών", - επιτάχυνση της διαδικασίας "ανάπτυξης της βλάστησης στα συρματοκιβώτια ... με την ενσωμάτωση, στο υλικό του πλέγματος, σβώλων με σπόρους (φυτευτικό υλικό) και την πλήρωση των κενών με φυτική γη, η οποία συμβάλλει στη διατήρηση της υγρασίας, έτσι ώστε να αναπτυχθεί βλάστηση, και ενεργεί ως υπόστρωμα για την εξάπλωση του ριζικού συστήματος στους λίθους", και - "φύτευση τουλάχιστον 380 πλατανιών, 290 πεύκων, 230 ιπιών, 260 λευκών 40 κυπαρισσιών και 40 αρμυρικών", προς αντικατάσταση [και μάλιστα σε μεγαλύτερο αριθμό από τον υφιστάμενο] των δένδρων που εντοπίστηκαν εντός της περιοχής απαλλοτρίωσης, με σκοπό τη "μελλοντική διατήρηση ενός γραμμικού ανοικτού υδάτινου στοιχείου με σημαντική ύπαρξη πρασίνου περιφερειακά αυτού που μπορεί να λειτουργεί εξαιρετικά θετικά από περιβαλλοντική άποψη", και [B3] ότι τα ανωτέρω μέτρα αποκατάστασης της φυσικής παρόχθιας βλάστησης και μετριασμού των επιπτώσεων συνεκτιμήθηκαν από το Δικαστήριο ως στοιχεία νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας της ΑΕΠΟ (σκ. 21 της απόφασης 2145/2020) και Γ/ οι λόγοι που αφορούν τις αρνητικές επιπτώσεις στο υδατικό σύστημα της περιοχής λόγω απορρίψεων ουσιών (κυρίως υγρών αποβλήτων), και δη επικινδύνων, προβάλλονται αορίστως και υποθετικώς, εφόσον μάλιστα η ΑΕΠΟ περιλαμβάνει όρους για την αποφυγή ρύπανσης του ρέματος από κάθε είδους απόβλητα.

13. Επειδή, στη συνέχεια, οι αιτούντες προβάλλουν ότι η εκτέλεση του προσβαλλόμενου π.δ. επιφέρει μη αναστρέψιμη βλάβη στο ρέμα και το γενικότερο ποτάμιο οικοσύστημα και ειδικότερα στο ευρωπαϊκό χέλι και στην ποταμοχελώνα *Mauramys caspica rivulata*, καθώς και στα είδη που

περιλαμβάνονται στα Παρ. II και IV της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ και στα 40 είδη αγρίων πτηνών της οδηγίας 2009/147/ΕΚ, που διαβιούν στη “ζώνη φυσικής κατανομής” τους. Οι σχετικοί κίνδυνοι επιτείνονται, κατά τους αιτούντες, από την επιλεγείσα εαρινή εποχή έναρξης των εργασιών διευθέτησης, που έχει ως αποτέλεσμα την ενόχληση των ειδών σε περίοδο αναπαραγωγής και την καταστροφή αυγών και φωλεών που βρίσκονται στην παραποτάμια βλάστηση της περιοχής. Οι αιτούντες προσκομίζουν και επικαλούνται σχετικώς α) το από [] και με αρ. πρωτ.

έγγραφο της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας, β) την από έκθεση του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσιών Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ), με τίτλο «Επιπτώσεις Έργου Εκχερνώσεων – Καθαρισμών στο Μεγάλο Ρέμα Ραφήνας – Απρίλιος 2023» και γ) το από [] και με αρ. πρωτ.

έγγραφο του Ελληνικού Κέντρου Βιοτόπων – Υγροτόπων (ΕΚΒΥ) (παράρτημα του Μουσείου Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας). Όπως προκύπτει από το στοιχείο α, στο ρέμα φωλεάζουν η νερόκοτα, ο ποταμοσφυριχτής, το ψευταηδόνι, η καλαμοποταμίδα και η ωχροστριτσίδα και στα δένδρα και στους θάμνους που φύονται στις όχθες φωλεάζουν αρκετά στρουθιόμορφα πουλιά (σταχτομυγοχάφτες, μαυροτσιβοράκοι, καρδερίνες, φλώροι) και νυκτόβια αρπακτικά (γκιώνης), ωστόσο, σύμφωνα με τους πίνακες που επισυνάπτονται στο ίδιο έγγραφο της Ορνιθολογικής Εταιρείας, κανένα από τα είδη αυτά δεν περιλαμβάνεται στο Κόκκινο Βιβλίο ή στο Ελληνικό Κόκκινο Βιβλίο ενώ μόνον το δεύτερο [ο ποταμοσφυριχτής] αναφέρεται στην οδηγία 2009/147 (Παρ. I). Περαιτέρω, σύμφωνα με το στοιχείο β (έκθεση του ΕΛΚΕΘΕ), σημαντικό είδος ιχθυοπανίδας είναι το ευρωπαϊκό χέλι (*anguilla anguilla*), που έχει ταξινομηθεί ως είδος κρισίμως κινδυνεύον στο Κόκκινο Βιβλίο της IUCN, το είδος δε αυτό απαντάται στο Μεγάλο Ρέμα της Ραφήνας, εισέρχεται στο Ρέμα από τη θάλασσα και επιβιώνει για 8 έως 12 έτη στο Ρέμα μέχρις ότου επιστρέψει για το μεταναστευτικό ταξίδι αναπαραγωγής στη θάλασσα. Όπως αναφέρεται στο ίδιο έγγραφο, υπάρχει τακτικός και σχετικά μεγάλος πληθυσμός χελιών σε αρκετά σημεία στον κάτω και μέσο ρου του επίδικου ρέματος. Όπως αναφέρεται στο στοιχείο γ, οι επεμβάσεις

εντός των ορίων της εκβολής, όπως η αποψίλωση της βλάστησης με βαρέα μηχανήματα, θα υποβαθμίσουν το υδροτοπικό σύστημα. Τέλος, στα Παρ. II και IV της οδηγίας 92/43 περιλαμβάνεται το είδος *Muramys caspica* (όχι πάντως ως είδος προτεραιότητας) και, όπως αντιτείνουν οι καθ' ων η αίτηση, υπάρχει διχογνωμία ως προς το αν η *Muramys caspica* συμπίπτει προς την ποταμοχελώνα *Muramys rivulata* (που αναφέρουν οι αιτούντες), η οποία, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί, σύμφωνα με το Κόκκινο Βιβλίο της Ελλάδας, είδος μειωμένου ενδιαφέροντος και ευρέως διαδεδομένο.

14. Επειδή, όπως εκτίθεται στις απόψεις της Διοίκησης επί της αιτήσεως αναστολής [βλ. έγγραφα της Δ/σης Δ19 του Υπουργείου Υποδομών, και στα υπομνήματα του Δημοσίου, στην περιοχή του ρέματος που οριοθετείται με το προσβαλλόμενο π.δ. έχουν καταγραφεί πολλά πλημμυρικά συμβάντα κατά την περίοδο 1977-2013, που έχουν προκαλέσει σοβαρές ζημιές (π.χ. επαναλαμβανόμενες πλημμύρες του 7ου Δημοτικού Σχολείου και Νηπιαγωγείου Παλλήνης), λόγω του ότι η παροχетеυτικότητα της υφιστάμενης κοίτης του ρέματος είναι πολύ περιορισμένη. Τα πλημμυρικά προβλήματα εμφανίζονται σχεδόν κάθε χρόνο, με πιο πρόσφατα γεγονότα την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης της περιοχής της Παλλήνης, το 2019, λόγω πλημμυρών, τον κατακλυσμό γεφυρών και τη διακοπή κυκλοφορίας οδών, στις 9.3.2020. Για τους λόγους δε αυτούς, οι Δήμοι της περιοχής ζητούν συνεχώς την επίσπευση των εργασιών. Η αναγκαιότητα της οριοθέτησης και διευθέτησης του ρέματος Ραφήνας επιβεβαιώνεται από το «Σχέδιο Δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων από την εκδήλωση πλημμυρικών φαινομένων», βάσει του οποίου, όπως βεβαιώνει η Διοίκηση, το ρέμα Ραφήνας απεικονίζεται από την εκβολή του έως τη Λεωφόρο Σπάτων ως υψηλής επικινδυνότητας. Πέραν των ανωτέρω, όπως εκθέτει η Διοίκηση, η αποδοχή της κρινόμενης αίτησης θα επέβαλε στον κύριο του έργου να διαλύσει την εργολαβία, λόγω αξιώσεων αποζημίωσης του αναδόχου που έχει ήδη εγκατασταθεί στο έργο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως, με

αποτέλεσμα τη ματαίωση ενός έργου με επείγοντα χαρακτήρα. Καθ' όσον δε αφορά τον προγραμματισμό των εργασιών, η Διοίκηση σημειώνει ότι η εκτέλεση του έργου διαρκεί, βάσει της σχετικής σύμβασης, 36 μήνες, γίνεται τμηματικά και οι εργασίες διευθέτησης εκκινούν πάντοτε από τα κατάντη προς τα ανάντη, προκειμένου να εξασφαλισθεί ο αποδέκτης σε περίπτωση πλημμύρας. Εν κατακλείδι, κατά τη Διοίκηση και το Δήμο Ραφήνας, η μηδενική λύση εξομοιούται προς τη διατήρηση του πλημμυρικού κινδύνου στα σημερινά υψηλότερα επίπεδα, η δε τυχόν αναστολή εκτελέσεως ενός έργου κεφαλαιώδους σημασίας για όλη την περιοχή των κεντρικών Μεσογείων Αττικής, όπως είναι το επίδικο, επιτείνει τον πλημμυρικό κίνδυνο στην περιοχή και ενέχει κινδύνους απώλειας ανθρωπίνων ζωών και καταστροφής υπαρχουσών υποδομών και περιουσιών. Υπό τα δεδομένα αυτά, τα οποία ευρίσκουν κατ' αρχήν έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και ανάγονται στην επιστημονική και τεχνική εκτίμηση (από τη Διοίκηση) της προσφορότητας των επιλεγέντων έργων διευθέτησης για την ανάσχεση των πλημμυρικών φαινομένων, η Επιτροπή Αναστολών κρίνει ότι η βλάβη την οποία επικαλούνται οι αιτούντες, σε σχέση προς είδη τα περισσότερα των οποίων δεν προστατεύονται ειδικώς ούτε ανήκουν στα απειλούμενα, σταθμιζόμενη προς το δημόσιο συμφέρον που επικαλούνται το Δημόσιο και ο Δήμος Ραφήνας – Πικερμίου και, ειδικότερα, τον κίνδυνο για ανθρώπινες ζωές, υποδομές και ιδιοκτησίες πλησίον του ρέματος, δεν δικαιολογεί τη χορήγηση της αιτουμένης αναστολής εκτελέσεως του από 12.7.2021 προεδρικού διατάγματος. Επίσης, καθ' όσον αφορά την εποχή έναρξης των εργασιών, η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι τα είδη των οποίων γίνεται επίκληση δεν είναι, στην συντριπτική πλειοψηφία τους, προστατευόμενα, απειλούμενα ή σπάνια, συνεκτιμά ότι, κατά τη Μ.Π.Ε., αναμένεται να υπάρξει επανεποικισμός της παρόχθιας ζώνης μετά το πέρας των εργασιών και κρίνει ότι, λόγω της διάρκειας εκτέλεσης του έργου και των σχετικών με το ζήτημα αυτό προπαρατεθέντων ισχυρισμών του Δημοσίου, η τυχόν καθυστέρηση έναρξης των εργασιών μπορεί να οδηγήσει σε ματαίωση της υλοποίησης του έργου. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί η

κρινόμενη αίτηση, τούτο δε ανεξαρτήτως αν η προπεριγραφείσα βλάβη απορρέει (και) από το προσβαλλόμενο π.δ., με το οποίο αποτυπώνονται στα σχετικά διαγράμματα οι οριογραμμές του ρέματος με διακεκομμένες και συνεχείς γραμμές [δηλαδή, αντιστοίχως, χωρίς και με την κατασκευή των έργων διευθέτησης, όπως αυτά αδειοδοτήθηκαν με την ΑΕΠΟ].

15. Επειδή, τέλος, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι οι αυτοτελείς λόγοι που δεν είχαν προβληθεί με το δικόγραφο της αιτήσεως αναστολής και προβάλλονται με τα υπομνήματα των αιτούντων, τα οποία κατετέθησαν εντός της προθεσμίας που χορήγησε η Πρόεδρος της Επιτροπής.

16. Επειδή, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, η Επιτροπή δεν επιβάλλει δικαστική δαπάνη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 15 Μαΐου και στις 31 Μαΐου 2023

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας του Ε' Τμήματος

Μαργαρίτα Γκορτζολίδου

Δημητρία Τετράδη

και η απόφαση εκδόθηκε στις 9 Ιουνίου 2023.

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μαργαρίτα Γκορτζολίδου

Ειρήνη Κανάκη

